CHRISTOlogisch

ИССЛЕДОВАНИЯ И УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

Является ли Иисус Отцом?

Троица, модализм и личное предсуществование Сына



ИИСУС И ТРОИЦА

Мыслить по Библии и вступать в беседу

www.christologisch.de

Является ли Иисус Отцом?

Троица, модализм и личное предсуществование Сына

> **ПОДЛИННЫЙ ПРЕДМЕТ СПОРА**
>
> Подлинный спорный вопрос — не только «Является ли Иисус Богом?», но и: кто этот Иисус по отношению к Отцу — и с какого времени существует это отношение?

Дискуссия вращается вокруг вопроса, выходящего далеко за пределы отдельных библейских стихов: как Библия может одновременно учить, что существует только один Бог, что Отец — Бог, что Сын — Бог, и всё же различать Отца и Сына?

При этом сталкиваются две принципиально разные объяснительные модели. Одна позиция понимает Отца и Сына прежде всего как разные проявления или способы существования одного Божественного «Я», причём сыновство особенно связывается с воплощением. Тринитарная позиция, напротив, утверждает: Сын уже до Своего воплощения лично отличен от Отца и при этом единосущен Ему.

Примечание к переводу: полный русский перевод предоставленного немецкого источника. Библейские цитаты переведены по тексту этого источника, а не дословно взяты из официального русского перевода Библии. Высказывания о дискуссии воспроизводят исходное описание; самостоятельная богословская редакция не проводилась.

Содержание одним взглядом

Часть	Тема
I	Исходная точка: суд, передача и личное отношение
II	Лицо и сущность: вопрос о «двух Я» и Троица
III	Воплощение: одно Лицо, две природы, молитва и воля
IV	Предсуществование: Иоанна 17, Иоанна 1 и Евреям 1
V	Слава, суд и передача в истории спасения
VI	Методология, общий аргумент и подлинная разделительная линия

ЧАСТЬ I

Исходная точка: суд и реляционный язык. Иоанна 5, 1 Петра 1 и вопрос о том, что предполагает «передача».

1. Исходная точка: судит ли Отец — или судит только Сын?

Иоанна 5 и 1 Петра 1

В начале стоит кажущееся напряжение между двумя библейскими высказываниями.

> Отец не судит никого, но весь суд передал Сыну.

Напротив, 1 Петра 1:17 говорит о Том, Кого верующие призывают как Отца и Кто «судит без лицеприятия». Именно здесь начинается дискуссия: как оба утверждения могут быть истинны одновременно?

Возможный поспешный вывод был бы таким:

- Иоанна 5: Отец не судит.
- 1 Петра 1: Отец судит.
- Следовательно, Библия противоречит себе.

Однако тринитарный ответ начинается на другом уровне.

Действие через уполномоченного

Мысль такова: Отца можно назвать Тем, Кто судит, хотя конкретный суд совершается через Сына, поскольку Отец передал Сыну эту власть.

Это не необычная модель в библейской речи. Действия могут приписываться Богу, хотя они совершаются через средство, уполномоченного или вторичную причину.

В дискуссии для этого, среди прочего, упоминается перепись Давида: одно библейское повествование приписывает побуждение Богу, другое — сатане. Мысль не в том, что они тождественны, а в том, что можно различать суверенное причинение или допущение и непосредственное исполнение.

Тот же принцип применяется к творению и суду:

- Отца можно назвать Творцом.
- Тем не менее говорится, что всё сотворено через Сына.
- Отца можно назвать Судьёй.
- Тем не менее суд передаётся Сыну.

УРОВЕНЬ ДЕЙСТВИЯ

Вопрос не только в том, кто действует, но и на каком уровне и через кого совершается действие.

2. Более глубокая проблема: если Отец есть Сын — кому Он передаёт суд?

В этот момент дискуссия смещается. Решающий вопрос уже не только: кто судит? А: как одно лицо может передать что-то другому, если оба — одно лицо?

Иоанна 5 описывает не просто действие Бога через человеческую природу. Язык содержит реляционную структуру:

- Кто-то передаёт.
- Кто-то получает.
- Отец передаёт.
- Сын получает.

> **ВОПРОС ОТНОШЕНИЯ**
> Если бы Отец и Сын действительно были одним Лицом, почему вообще говорится, что Отец «передал» суд Сыну?

Модалистический ответ звучит приблизительно так: один Бог стал плотью. Как Бог Он обладает всей властью от вечности; как истинный человек Он получает эту власть или суд в Своём человеческом образе существования.

Тем самым признаётся реальное различие Божественности и человечности Христа. Но именно здесь возникает следующая проблема.

> **ЧАСТЬ II**
> Лицо и сущность. Вопрос о двух Я и логическая форма тринитарного утверждения.

3. Вопрос о «двух Я»

Эта часть относится к наиболее интересным в философском и логическом отношении разделам всей дискуссии. Вопрос намеренно формулируется очень просто: является ли Отец «Я»? Ответ — да.

Затем следует второй вопрос: является ли Сын тем же «Я», что Отец, или другим «Я»? Ответ собеседницы в итоге сводится к тому, что как человек Сын обладает собственным Я. Из этого в разговоре делается вывод:

- Отец — Я.
- Сын — Я.
- Я Сына не тождественно Я Отца.
- Следовательно, существует личное различие.

Тождество не произвольно

Если A тождественно B, то A = B. Но если A — иной личный субъект, чем B, то именно A = B не выполняется.

> **ЛИЧНОЕ РАЗЛИЧИЕ**
> Если Отец — личное «Я» и Сын также личное «Я», и эти два «Я» можно различить, то Отец и Сын — не одно Лицо.

Это ещё не означает автоматически, что существуют два бога. Именно здесь начинается тринитарное различение Лица и сущности.

4. Один Бог — но не только одно Лицо

Тринитарная позиция стремится одновременно удержать два библейских положения.

Во-первых: существует только один Бог

Не три бога и не три независимых Божественных существа.

Во-вторых: Отец и Сын лично различаются

- Сын говорит с Отцом.
- Отец посылает Сына.
- Отец любит Сына.
- Сын любит Отца.
- Отец даёт Сыну.
- Сын получает от Отца.
- Сын прославляет Отца.
- Отец прославляет Сына.

Поэтому решение не в отказе от одной из этих двух групп утверждений. Тринитарный тезис таков:

> **ЕДИНСТВО И РАЗЛИЧИЕ**
> Бог един по Своей сущности и троичен по личному различию.

В дискуссии это описывается классическим различением Божьих «что» и «кто»:

- Что есть Бог? Одна Божественная сущность.
- Кто есть Бог? Отец, Сын и Святой Дух.

Следовательно, Отец и Сын — не два разных Божественных существа. Они не обладают каждый собственной отделённой от другого Божественностью. Напротив, Они лично различимы, участвуя в одной Божественной сущности или обладая этой одной неделимой Божественной сущностью.

> **ТРИНИТАРНОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ**
> Троица не означает: три Лица — одно Лицо. Троица означает: три Лица — один Бог.

Кажущееся логическое противоречие возникает только тогда, когда «один» и «три» относятся к одному и тому же аспекту. Но учение утверждает именно:

- Один по сущности.
- Три по Лицам.

Поэтому утверждение не 1 = 3, а одна сущность — три личных различения.

ЧАСТЬ III

Воплощение и молитва. Одно Лицо, две природы — и почему Иисус молится Отцу.

5. Воплощение: что именно происходит с Сыном?

Затем дискуссия переходит к христологии. Если вечный Сын становится человеком, возникает вопрос: появляется ли вследствие этого второе Лицо? Классический тринитарный ответ — нет.

Сын остаётся тем же Лицом, но принимает реальную человеческую природу.

Одно Лицо — две природы

До воплощения Сын обладает Божественной природой. Посредством воплощения Он не перестаёт быть Богом, а дополнительно принимает человеческое бытие.

Поэтому об Иисусе можно делать утверждения, истинные только на основании Его человечности:

- Он растёт.
- Он учится.
- Он движется в пространстве и времени.
- Он страдает.
- Он умирает.

Другие утверждения касаются Его Божественности:

- Предсуществование.
- Божественная слава.
- Участие в творении.
- Божественная власть.

В дискуссии это описывается так, что Христос как одно Лицо обладает разными способами познания — Божественным и человеческим, — причём прямо сохраняется утверждение, что это всё же одно Лицо.

Это важно для общего аргумента, поскольку здесь проходит различие между двумя моделями.

Модель A

Божественное Я становится человеком, и тем самым в некотором смысле возникает другое человеческое Я.

Модель B

Уже существующее Божественное Лицо — Сын — принимает человеческую природу.

ЛИЧНЫЙ СУБЪЕКТ

Во второй модели личным субъектом на всём протяжении остаётся Сын.

6. Почему Иисус молится Отцу?

Один из естественных последующих вопросов: если Иисус — Бог, почему Он вообще молится? Или ещё острее: если Сын — только иное проявление Отца, к кому Он обращается?

Вечное отношение между Отцом и Сыном

Отец и Сын находятся в отношении не только со времени Вифлеема. Следовательно, Сын не стал собеседником Отца лишь через воплощение. Личное общение между Отцом и Сыном существует уже до воплощения.

Воплощение меняет способ этого отношения

Как человек Сын теперь дополнительно живёт в действительно человеческом образе существования. Он молится. Он повинуется. Он доверяет. Он говорит:

> Не Моя воля, но Твоя воля.

Эти утверждения не обязательно означают, что Иисус менее Божественен. Напротив, они показывают, что Его человечность не иллюзия.

В дискуссии отмечается, что Сын как человек действительно живёт в человеческих условиях и в этом человеческом существовании общается с Отцом.

МОЛИТВЫ ИИСУСА

В тринитарной модели молитвы Иисуса — не разговор Бога с Самим Собой, а общение воплотившегося Сына с Отцом.

ЧАСТЬ IV

Личное предсуществование Сына. Иоанна 17, Иоанна 1 и Евреям 1 как ключевые тексты.

7. Подлинный поворотный пункт: существовал ли Сын уже до Вифлеема?

Так мы приходим к центральному вопросу всей дискуссии. Обе стороны согласны в удивительно многих пунктах:

- Иисус — истинный человек.
- Иисус — истинный Бог.
- Иисус в некотором смысле существовал до Своего рождения.
- Бог един.
- Отца и Сына можно различать после воплощения.

Решающая разделительная линия такова:

РАЗДЕЛИТЕЛЬНАЯ ЛИНИЯ

Был ли Сын уже до Своего воплощения как Сын лично отличен от Отца?

Модалистическая позиция в разговоре утверждает предсуществование Иисуса как Бога, но отождествляет этого предсуществующего Бога с Отцом. Тринитарная позиция, напротив, утверждает: Тот, Кто стал человеком, уже прежде лично был у Отца как Сын или Слово.

Именно поэтому дальнейшее обсуждение сосредоточивается на нескольких ключевых текстах.

8. Иоанна 17:5: «Слава, которую Я имел у Тебя»

Иоанна 17:5 играет ключевую роль в дискуссии. Иисус говорит Отцу о славе, «которую Я имел у Тебя прежде основания мира».

Аргументативное значение особенно заключается в личных местоимениях. Есть:

- Я.
- Ты.
- Отношение: Я был у Тебя.

Поэтому в дискуссии подчёркивается: Иисус не говорит по смыслу «Слава, которую Я имел, когда Я был Тобой», а «которую Я имел у Тебя».

Таким образом, аргумент таков:

- Говорящий — Сын.
- Адресат — Отец.
- Сын описывает Себя как находящегося у Отца.
- Это отношение помещается прежде основания мира.
- Следовательно, личное различие существует не только со времени воплощения.

Текст должен доказывать не просто предсуществование. Модалистическая позиция тоже может признавать предсуществование. Решающий вопрос: какой вид предсуществования описывает текст?

> **ТРИНИТАРНОЕ ПРОЧТЕНИЕ**
> Тринитарное прочтение видит здесь предсуществование личного собеседника Отца.

9. Иоанна 17:24: любовь прежде основания мира

Эта мысль становится ещё яснее несколькими стихами позже. Иисус говорит Отцу:

> Ты возлюбил Меня прежде основания мира.

Здесь тоже присутствует реляционная структура:

- Кто-то любит.
- Кто-то любим.
- Отец и Сын находятся в отношении друг к другу.
- Это отношение существует прежде основания мира.

Это важно потому, что любовь реляционна. Если Отец любил Сына прежде основания мира, необходимо объяснить, кто был Возлюбленным.

Модалистический ответ в разговоре связывает это с вечным Божьим замыслом: Бог мог любить будущего Сына Человеческого уже до Его фактического воплощения, подобно тому как верующие могут быть избраны прежде основания мира.

Однако тринитарная противоположная позиция считает непосредственный контекст более весомым: Иисус говорит как «Я» к «Ты» и связывает отношение со славой, которой Он обладал у Отца. Поэтому Иоанна 17:5 и 17:24 читаются вместе:

- Я был у Тебя.
- Я имел славу у Тебя.
- Ты любил Меня.
- Это произошло прежде основания мира.

> **РЕАЛЬНОЕ ЛИЧНОЕ ОТНОШЕНИЕ**
> Чем сильнее эти утверждения понимаются как реальное личное отношение, тем труднее объяснение, относящееся исключительно к будущему воплощению.

10. Иоанна 1:1: Слово было у Бога — и было Бог

Другой ключевой текст — Иоанна 1. Известная структура такова:

- В начале было Слово.
- Слово было у Бога.
- Слово было Бог.

Именно это сочетание решающе для тринитарной аргументации.

«У Бога»

Формулировка отличает Слово от Того, у Кого Оно находится. Слово находится в отношении к Богу. Оно у Него.

«Было Бог»

Вместе с тем Слово не описывается как сотворённое существо или простой инструмент. Ему приписывается Божественное качество или Божественная сущность.

> **РАЗЛИЧИЕ И БОЖЕСТВЕННОСТЬ**
> Слово отличается от Отца и одновременно определяется как обладающее Божественной сущностью.

Таким образом, вновь возникает та же структура: различие без разделения. Слово не является Отцом как Лицом. Но Слово всё же — Бог.

11. Почему Иоанна 1:14 имеет решающее значение

Затем Иоанна 1:14 добавляет следующую информацию: Слово стало плотью. Это утверждение важно для обеих позиций. Вопрос: кто стал плотью?

Согласно тринитарному прочтению: Тот, Кто уже был в начале, был у Бога и был Богом. Поэтому Лицо, становящееся человеком, не возникает лишь посредством воплощения. Воплощение касается уже существующего Лица.

> **ВИФЛЕЕМ**
> В Вифлееме начинает существовать не Лицо Сына — там начинается Его человеческая природа.

Тем самым воплощение становится присоединением, а не возникновением нового Богочеловеческого субъекта.

12. Иоанна 1:18 и monogenes

Затем дискуссия сосредоточивается на Иоанна 1:18 и термине monogenes. В разговоре называются два возможных направления значения:

- Единственно рождённый / единородный.
- Уникальный / единственный в своём роде.

Однако собственно аргументация зависит не только от перевода этого одного слова. Снова решающе отношение: Сын описывается в лоне Отца.

Следовательно, вновь речь не только о том, уникален ли Иисус. Гораздо основательнее вопрос: какое отношение между Отцом и Сыном предполагает Иоанн?

Поэтому в дискуссии текст понимается как часть более широкой иоанновской модели.

13. Евреям 1: через Сына сотворены миры

Евреям 1 расширяет аргументацию. Там говорится, что Бог в эти последние дни говорил в Сыне и что через Него сотворены миры.

Это создаёт временную трудность для тезиса, что сыновство начинается лишь с Вифлеема. Ведь если Бог сотворил мир через Сына, термин «Сын», по-видимому, применяется к Тому, Кто уже участвовал в творческом действии.

В дискуссии особенно выделяются Евреям 1:2–3 и 1:10–12. Аргументация такова:

- Отец действует через Сына.
- Сын участвует в творении.
- Творение предшествует воплощению.
- Следовательно, Сын существует до воплощения.
- Одновременно Он отличается от Отца.

> **ЛИЧНОЕ ПРЕДСУЩЕСТВОВАНИЕ**
> Поэтому снова речь не просто о предсуществовании. Речь о личном предсуществовании.

14. Предсуществование и вечное рождение — не один вопрос

Один важный пункт дискуссии легко может потеряться. Собеседница неоднократно выражает трудности с учением о вечном рождении Сына. На это отвечают: сначала этот вопрос следует отличить от другого.

> **ДВА ВОПРОСА**
> Можно сначала спросить: существует ли Сын лично до Своего воплощения? И лишь затем: как точнее понимать вечное отношение между Отцом и Сыном?

В дискуссии прямо отмечается, что вечное рождение — отдельная тема, которая не должна мешать сначала исследовать библейские утверждения о предсуществовании Сына.

> **ПОРЯДОК ИССЛЕДОВАНИЯ**
> Не следует ставить более ясный вопрос в зависимость от более трудного.

Даже если у кого-то ещё нет окончательной позиции относительно вечного рождения, он всё же может исследовать, учат ли Иоанна 1, Иоанна 17 или Евреям 1 личному предсуществованию Сына.

15. «Я и Отец — одно»

Позже в обсуждение входит Иоанна 10: «Я и Отец — одно». Этот стих часто используют обе стороны. Решающий вопрос снова: что означает «одно»?

В дискуссии отмечаются два языковых наблюдения.

«Мы есть»

Глагол стоит во множественном числе. Следовательно, Отец и Сын — не просто один личный субъект.

«Одно»

«Одно» не понимается как «одно Лицо». Таким образом, утверждение соединяет две мысли:

- Реальное различие.
- Реальное единство.

> **ЕДИНСТВО БЕЗ ОТДЕЛЬНЫХ БОГОВ**
> Отец и Сын различимы — но не являются отдельными богами.

> **ЧАСТЬ V**
> Слава, суд и передача в истории спасения. Как Христос может обладать и одновременно получать.

16. Слава Сына и слава Отца

Ещё один большой комплекс тем касается славы Христа. Иоанна 17 связывает предсуществующую славу Сына с Отцом. Позже эта слава связывается с возвышением Христа после воскресения и вознесения.

В дискуссии спрашивается: почему говорится, что Христос придёт в славе Отца?

Ответ соединяет несколько мыслей:

- Сын обладает Божьей славой.
- Воплотившийся Христос прославляется после Своего воскресения.

- Как Богочеловек Он вступает в царское владычество.
- Его положение по правую руку Бога описывает соправление или владычество.

Тем самым становится видимым важное христологическое напряжение. Сын как Бог обладает Божественной славой. Как воплотившийся Мессия Он одновременно получает владычество и возвышение в истории спасения.

> **В КАКОМ ОТНОШЕНИИ?**
> Поэтому то, что Ему что-то «даётся», само по себе не доказывает, что Он по природе не может быть Богом. Всегда следует спрашивать: в каком отношении что-то утверждается?

17. Тот же принцип объясняет и суд

Здесь замыкается большой круг дискуссии. В начале стоял вопрос: как Сын может получить суд, если Он — Бог? Позже та же структура проявляется в:

- Славе.
- Власти.
- Царском владычестве.
- Суде.

Сын может обладать по Своей Божественности тем, что передаётся Ему по Его мессианскому или человеческому положению. Тем самым ясно, почему различение природ так важно.

Без этого различения возникают кажущиеся противоречия:

- Иисус знает всё — и возрастает в мудрости.
- Иисус обладает всей властью — и получает всю власть.
- Иисус — Бог — и имеет Бога.
- Иисус царствует — и получает владычество.
- Иисус обладает славой — и прославляется.

Классическая христология отвечает на эти напряжения не отрицанием одного из двух типов утверждений. Напротив, она спрашивает: что говорится о Христе как Боге и что о Христе как человеке или Мессии?

> **ЧАСТЬ VI**
> Методология, общий аргумент и разделительная линия. Как из многих отдельных текстов возникает последовательная богословская модель.

18. Методологическая основа: не противопоставлять один стих другому

Важная методологическая мысль дискуссии такова: библейское учение возникает не посредством изоляции одного стиха и подчинения ему всех остальных утверждений. Вместо этого соответствующие утверждения необходимо объединить.

Для этого дискуссия обращается к мысли из Псалма 119:

> «Совокупность» слова — истина.

Это не означает, что трудные стихи допустимо согласовывать, навязывая им чужой смысл. Напротив, каждая теория должна уметь объяснять все относящиеся к делу данные.

Состоятельная христология должна одновременно объяснять:

- Существует только один Бог.
- Отец — Бог.
- Сын описывается Божественными категориями.
- Отец и Сын различаются.
- Сын существует до воплощения.
- Сын становится человеком.
- Иисус обладает реальной человеческой природой.
- Иисус молится Отцу.
- Отец посылает Сына.
- Сын обладает славой и получает славу.
- Отец передаёт Сыну суд.

> **ЛУЧШЕЕ ОБЪЯСНЕНИЕ**
> Лучшее объяснение не то, которое особенно просто объясняет один стих, а то, которое может связно объяснить всю совокупность данных.

19. Где именно модализм и Троица расходятся

Примечательный результат дискуссии — насколько близки обе позиции в некоторых пунктах. Собеседница принимает:

- Божественность Христа.
- Его реальную человечность.
- Его предсуществование.
- Различие между Отцом и Сыном после воплощения.
- Разные перспективы «Я».

Тем самым подлинный предмет спора становится всё точнее.

Модалистическая или неклассически тринитарная позиция

В упрощённом виде:

- Бог — одно личное Божественное Я.
- Этот Бог называется Отцом.
- Этот один Бог становится плотью.
- Вследствие воплощения возникает отношение Сына.
- Поэтому Иисус по Своей Божественности — Отец, а по Своему человеческому существованию — Сын.

Тринитарная позиция

Напротив:

- Бог — одна сущность.
- Отец и Сын уже вечно лично различны.
- Сын обладает той же Божественной сущностью, что и Отец.
- Этот вечный Сын становится человеком.
- Поэтому Сын — не второй Бог и не Отец.
- Воплощение не создаёт Лицо Сына, а добавляет Его Лицу человеческую природу.

> **РЕШАЮЩАЯ РАЗДЕЛИТЕЛЬНАЯ ЛИНИЯ**
> Начинается ли личное сыновство с воплощения — или уже предсуществующее Божественное Лицо становится человеком?

20. Почему личное предсуществование становится ключом

Вероятно, здесь находится важнейшая внутренняя связь всей дискуссии. Если доказано только «Иисус существовал до Вифлеема», спор ещё не решён, поскольку обе стороны могут это подтвердить.

Тринитарной аргументации нужно более сильное утверждение: Тот, Кто существовал до Вифлеема, уже лично отличался от Отца.

Именно поэтому определённые тексты значительно важнее простого стиха о предсуществовании. Особенно значимы утверждения, где одновременно присутствуют:

- Предсуществование.
- Личный язык.
- Отношение к Отцу.
- Божественные свойства или Божественная слава.

Здесь сила:

- Иоанна 1:1–3.
- Иоанна 1:18.
- Иоанна 17:5.
- Иоанна 17:24.
- Евреям 1.

> **ОБЩАЯ МОДЕЛЬ**
> Сын или Слово существует до творения или при творении, находится в отношении к Отцу и одновременно обладает Божественной идентичностью или свойствами.

21. Логическая структура тринитарного аргумента

Из всей дискуссии аргумент можно приблизительно подытожить следующим образом.

Посылка 1

Существует только один Бог.

Посылка 2

Отец определяется как Бог.

Посылка 3

Сын также описывается свойствами, действиями и славой, принадлежащими Божественной области.

Посылка 4

Отец лично отличим от Сына.

Посылка 5

Это различие существует уже до воплощения.

Вывод

Отец и Сын не могут быть ни двумя независимыми богами, ни одним Лицом. Поэтому необходимо различать единство Божественной сущности и личное различие.

> **ХРИСТОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА**
> Сын — не Отец. Тем не менее Сын не менее Бог, чем Отец. Именно эти два утверждения вместе составляют основу тринитарной христологии.

22. Сильнейший вызов для модализма

Модализм сравнительно легко может объяснить, почему Бог един. Его более серьёзная трудность в другом: как он объясняет устойчивый реляционный язык между Отцом и Сыном?

Тексты становятся особенно трудными при одновременном появлении нескольких признаков:

- «Я» и «Ты».
- Взаимное отношение.
- Любовь.
- Общая слава.
- Предсуществование.
- Посланничество.
- Передача.
- Совместное владычество.

Чем сильнее этот язык понимается как реальное отношение, тем труднее свести Отца и Сына к одному личному субъекту.

> **ПОВТОРЯЮЩИЙСЯ ВОПРОС**
> Это объясняет, почему дискуссия вновь и вновь возвращается к вопросу: является ли Сын иным «Я», чем Отец?

Ведь если на этот вопрос отвечают утвердительно, фундаментальное личное различие уже признано.

23. Сильнейший вызов для тринитарной позиции

И наоборот, нельзя недооценивать трудность и для учения о Троице. Оно должно объяснить, как Отца, Сына и Святого Духа можно действительно различать, не постулируя тем самым трёх богов.

Поэтому ответ «одна сущность, три Лица» — не просто формула. Это попытка одновременно удержать две группы библейских утверждений.

Поэтому желающий критиковать учение о Троице должен был бы показать, что:

- Личное различие в действительности небиблейское.
- Божественность Сына в действительности небиблейская.
- Или единство Бога необходимо объяснить иначе.

Одно лишь утверждение, что «три и один» трудно понять, ещё не затрагивает подлинного притязания учения. Ведь учение о Троице как раз не утверждает, что Бог — три и один в одном и том же отношении.

24. Что делает дискуссию особенно ценной

Интересно в этом разговоре то, что различие не остаётся просто скрытым за лозунгами. Такие понятия, как Троица, модализм, сыновство, предсуществование и воплощение, всё более сводятся к своим логическим следствиям.

Тем самым становится видно, что подлинное разногласие зависит не от одного богословского термина. Оно зависит от очень основополагающих вопросов:

- Кто говорит с кем?
- Кто любит кого?
- Кто посылает кого?
- Кто кому что-то даёт?
- Кто был у кого?
- Кто обладает какой славой?
- С какого времени существует это отношение?

Эти вопросы заставляют каждую позицию точно использовать свои понятия.

25. Общая картина

В конце многие отдельные темы можно свести к одной центральной связи. Библия описывает Иисуса Христа одновременно как:

- Истинно человеческого.
- Предсуществующего.
- Божественного.
- Отличного от Отца.
- Посланного Отцом.
- Любимого Отцом.

- Прославленного у Отца.
- Участвующего в творении.
- Получателя Божественного владычества.
- Исполнителя суда.

Тринитарное объяснение пытается объединить все эти утверждения в одной модели:

> **ОБЩЕЕ ОБЪЯСНЕНИЕ**
> Вечный Сын, обладающий той же Божественной сущностью, что и Отец, и при этом лично отличающийся от Отца, действительно стал человеком.

Так становятся понятнее и кажущиеся напряжения:

- Он может быть Богом и молиться Богу.
- Он может обладать Божественной славой и быть прославлен как человек.
- Он может быть Господом и получать владычество от Отца.
- Он может быть Судьёй и получать суд, переданный Отцом.
- Он может быть одно с Отцом и всё же говорить Ему «Ты».

Заключительная мысль

В конечном счёте решающий вопрос не в том, хотим ли мы защищать богословскую традицию. Решающий вопрос: какое объяснение лучше всего соответствует всей совокупности библейских данных?

Именно Иоанна 1, Иоанна 17 и Евреям 1 заставляют нас одновременно сохранять несколько истин:

- Сын — Бог.
- Сын — не Отец.
- Сын уже до Своего воплощения был у Отца.
- И всё же существует только один Бог.

Именно из этого напряжения возникает классическое учение о Троице: как попытка не утратить ни одного из центральных библейских утверждений, а не сделать Библию сложнее.

A. Для дальнейшего изучения

Особенно важны для обсуждаемых в видео вопросов:

- Иоанна 1:1–3.
- Иоанна 1:14.
- Иоанна 1:18.
- Иоанна 5:22–23.
- Иоанна 10:30.
- Иоанна 17:5.
- Иоанна 17:24.
- Евреям 1:2–3.
- Евреям 1:10–12.
- 1 Петра 1:17.

Соответственно, дискуссия не заканчивается полным согласием. Однако примечательно, что к концу подлинное различие стало значительно точнее: речь меньше о том, является ли Христос предсуществующим и Божественным, и больше о том, был ли предсуществующий Сын уже до Своего воплощения лично отличен от Отца. Именно этот пункт разговор в итоге называет решающей оставшейся разделительной линией.

Основа: транскрипт видеодискуссии.