CHRISTOlogisch

ИССЛЕДОВАНИЯ И УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

Троица в диалоге

Грамматика и экзегеза в беседе со Свидетелями Иеговы



ИИСУС И ТРОИЦА

Мыслить по Библии и вступать в беседу

www.christologisch.de

Троица в диалоге со Свидетелями Иеговы

Грамматика, экзегеза и аргументация, выдерживающая дискуссию

Учебное пособие с быстрой навигацией, грамматическими объяснениями, анализом текстов, вариантами перевода и указаниями на пределы аргументации.

5 ключевых текстов · 3 методологических правила предосторожности · 1 совокупная цепь выводов

Анализ опирается на грамматики, словари и экзегетические труды, перечисленные в библиографии. Исторические подробности этим независимо не подтверждаются.

Примечание к переводу: полный русский перевод немецкого источника. Библейские цитаты и варианты перевода переданы по немецкому источнику, а не дословно взяты из официального русского перевода Библии. Греческие формы и библиографические названия сохранены. Рассуждения о немецких переводческих вариантах по-прежнему прямо относятся к немецкому языку. Немецкое ein Gott передаётся как «некий бог», чтобы обозначить неопределённость в языке без артиклей. Самостоятельная богословская редакция не проводилась.

Навигационный обзор

Нажмите на тематический блок, чтобы перейти непосредственно к нему. Под каждым основным заголовком ссылка «К обзору» возвращает сюда.

Краткий вывод · Устойчивость в дискуссии · Методология · Ключевые тексты · Взаимосвязи · Применение и заметки

Содержание

1. Краткий вывод

2. Устойчивость в дискуссии

3. Методологические рамки

4. Иоанна 17:3

5. Иоанна 1:1

6. Титу 2:13

7. μονογενής

8. Колоссянам 1:15–17

9. Филиппийцам 2:6–8

10. Иоанна 20:28

11. προσκυνέω

12. Святой Дух

13. Подчинение Христа

14. Тексты о Яхве

15. Контраргумент представительства

16. Внутренние взаимосвязи

17. Аргумент понятности

18. Терминологический аргумент

19. Исторические аргументы

20. Опасности чрезмерных выводов

21. Вес аргументов

22. Общий синтез

23. Краткое применение

24. Заметки о толковании

25. Источниковая база

1. Краткий вывод

- Совокупный аргумент вместо собрания доказательных стихов. Сильнейшая линия соединяет монотеизм, различие Лиц, Божественные предикаты, приписываемые Христу, посредничество в творении и культовое поклонение.
- Иоанна 1:1. θεός без артикля не обязательно означает «некий бог». Отсутствие артикля не делает именную часть сказуемого автоматически ни неопределённой, ни «менее божественной».
- Титу 2:13. Координационная конструкция с артиклем в стандартном анализе связывает «Бога» и «Спасителя» с одним референтом.
- Колоссянам 1:15–17. πρωτότοκος нельзя отождествлять с «сотворённым первым»; контекст описывает Христа как посредника творения, как существующего прежде всего и как цель творения.
- Методологическое ограничение. μονογενής нельзя доказывать предполагаемым корнем слова; μορφή в Филиппийцам 2 нельзя безоговорочно отождествлять с «сущностью».

Исторические утверждения о публикациях Сторожевой башни, Константине, Никее, языческих триадах и ранних отцах Церкви независимо не подтверждаются используемой здесь грамматической литературой.

> **НАИБОЛЕЕ НАДЁЖНАЯ АПОЛОГЕТИЧЕСКАЯ ЛИНИЯ**
> Наиболее надёжная апологетическая линия звучит не так: «Каждый отдельный текст доказывает всю Троицу», а так: «Несколько независимых грамматических и контекстуальных наблюдений можно вписать в последовательно тварное представление о Христе лишь ценой значительных дополнительных усилий».

2. Устойчивость в дискуссии

Центральная архитектура аргументации

1. Монотеистический уровень. Существует только один истинный Бог.

2. Личностный уровень. Отец и Сын различаются языковыми средствами.

3. Предикативный уровень. θεός и другие исключительно высокие предикаты относятся ко Христу.

4. Космологический уровень. Христос находится в таком отношении ко всему творению, которое превосходит отношение обычного творения.

5. Культовый уровень. Христос принимает προσκυνέω и Божественную честь в религиозных контекстах.

6. Реляционный уровень. Посланничество, послушание и подчинение необходимо отличать от вопроса, чем является Христос по Своему статусу или природе.

> **РАЗЛИЧЕНИЕ ВОПРОСОВ**
> «Сын отличается от Отца» отвечает на вопрос о личной идентичности. «Сын есть Бог» отвечает на вопрос о предикации. Грамматически эти два утверждения не являются одним и тем же.

Пять особенно надёжных грамматических опор

Текст	Устойчивая в дискуссии основа
Иоанна 1:1	ὁ λόγος — подлежащее; θεός — именная часть сказуемого. Отсутствие артикля не вынуждает к неопределённому переводу.
Титу 2:13	Артикль + личное существительное + καί + личное существительное: при соответствующих условиях один общий референт.
Иоанна 20:28	Θωμᾶς εἶπεν αὐτῷ делает Иисуса адресатом слов «ὁ κύριός μου καὶ ὁ θεός μου».
Колоссянам 1:15–17	πρωτότοκος определяется стихами 16–17: Христос как посредник, прежде всего и цель творения.
Филиппийцам 2:7	λαβών объясняет ἐκένωσεν как «посредством принятия» образа раба, а не как грамматически выраженный отказ от Божественных свойств.

Типичные возражения и их грамматическая сила

Возражение	Оценка
«У θεός нет артикля, следовательно: некий бог».	Слабо. Без артикля не значит неопределённо.
«πρωτότοκος означает сотворённый первым».	Слишком поспешно. Слово и генитив необходимо определять из контекста стихов 16–17.
«μονογενής содержит γεννάω, следовательно, временное начало».	Методологически ошибочно. Этимологическое расчленение не заменяет словоупотребления.
«μορφὴ θεοῦ прямо означает Божественную сущность».	Преувеличено. Контекстуальный диапазон лексемы шире.
«προσκυνέω всегда означает Божественное поклонение».	Слишком сильно. Решающее значение имеет конкретный религиозный контекст.

Ответ за 60 секунд

«Я не стал бы связывать вопрос о Троице с одним словом. В Иоанна 1:1 θεός без артикля не означает автоматически „некоего бога“; Титу 2:13 грамматически связывает „Бога“ и „Спасителя“ с одним референтом; Иоанна 20:28 прямо обращает „Господь мой и Бог мой“ к Иисусу; а Колоссянам 1 представляет Христа не просто внутри творения, но как его посредника, как существующего прежде всего и как его цель. Поэтому вопрос состоит в том, какая общая модель одновременно объясняет все эти наблюдения».

3. Методологические рамки: что может доказать грамматика?

Три уровня аргументации

Уровень	Пример из Иоанна 1:1
1. Грамматическое установление	λόγος — подлежащее; θεός — именная часть сказуемого; θεός не имеет артикля и стоит перед глаголом.
2. Семантическая интерпретация	Отсутствие артикля не делает θεός автоматически неопределённым; качественный оттенок хорошо обоснован.
3. Богословская интеграция	Как эта предикация вписывается во всё Евангелие от Иоанна и в отношение πρὸς τὸν θεόν?

> **ПРАВИЛО ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ**
> Сначала конструкция, затем контекст, затем семантика и лишь после этого систематический вывод.

Робертсон принципиально предостерегает от синтаксиса, который поспешно конструирует правила из нескольких примеров и затем подчиняет язык собственной логике. Haubeck/von Siebenthal сходным образом подчёркивают, что отдельные слова необходимо понимать в их контекстуальных связях и структуре предложения.

Указание на источник: A. T. Robertson, A Grammar of the Greek New Testament in the Light of Historical Research; Haubeck/von Siebenthal, Neuer sprachlicher Schlüssel zum griechischen Neuen Testament.

Чего грамматический анализ не может дать самостоятельно

- Полностью разработанной никейской онтологии.
- Позднейших категорий οὐσία, ὑπόστασις, перихоресиса или Божественной простоты как непосредственных терминов текста.
- Исторических утверждений о Константине, Никее или происхождении тринитарной терминологии.
- Сотериологии, выведенной из одного падежа или артикля.

4. Иоанна 17:3: «Тебя, единственного истинного Бога»

Греческое ядро

> σὲ τὸν μόνον ἀληθινὸν θεόν

Слово	Лемма	Форма	Роль	Диапазон значений
σέ	σύ	Винительный единственного числа	Дополнение к γινώσκωσιν	Тебя
τὸν	ὁ	Винительный единственного числа мужского рода	Артикль	определённый артикль
μόνον	μόνος	Винительный единственного числа мужского рода	Определение к θεόν	единственный, один
ἀληθινόν	ἀληθινός	Винительный единственного числа мужского рода	Определение к θεόν	истинный, подлинный

Слово	Лемма	Форма	Роль	Диапазон значений
θεόν	θεός	Винительный единственного числа мужского рода	Приложение к σέ	Бог

Что грамматика надёжно устанавливает

- Адресат определяется как ὁ μόνος ἀληθινὸς θεός.
- μόνος действительно выражает исключительность.
- ἀληθινός не является простой формулой вежливости.
- Утверждение обладает сильным монотеистическим значением.

Чего грамматика не устанавливает

- Она не содержит предложения: «Только Ты — Бог, тогда как Иисус онтологически не Бог».
- Равным образом она не содержит предложения: «Поэтому Сын необходимо обладает той же Божественной сущностью, что и Ты».
- Оба дальнейших вывода требуют общего иоанновского контекста.

> **ПРЕДМЕТ ДИСКУССИИ**
> Подлинный вопрос состоит в следующем: исключает ли Иоанна 17:3 любое другое Лицо из всякой Божественной предикации или текст противопоставляет одного истинного Бога ложным божествам? Сама грамматика не решает этот систематический вопрос; однако она заставляет серьёзно отнестись к исключающей формулировке.

Оценка дилеммы «истинный Бог или ложный бог»

Риторическая дилемма заострена, но грамматически не является полностью обязательной. В зависимости от контекста θεός может относиться к существам или лицам без того, чтобы из одной лексемы следовало полное онтологическое равенство. Сильнее сочетание Иоанна 17:3 с Иоанна 1:1, Иоанна 20:28 и культовым поклонением Иисусу.

Указание на источник: Exegetical Dictionary of the New Testament, статьи ἀληθινός/θεός и иоанновское употребление.

5. Иоанна 1:1: решающая структура предикации

Текст и морфологический разбор

> καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος

Слово	Лемма	Форма	Роль	Диапазон значений
καί	καί	Союз	Связь	и, также
θεός	θεός	Именительный единственного числа мужского рода, без артикля	Именная часть сказуемого	Бог; Божественное качество
ἦν	εἰμί	Имперфект изъявительного наклонения действительного залога, 3-е лицо единственного числа	Связка	было

Слово	Лемма	Форма	Роль	Диапазон значений
ὁ λόγος	λόγος	Именительный единственного числа мужского рода с артиклем	Подлежащее	Слово, Логос

Почему отсутствие артикля не вынуждает к «некому богу»

- Существительное без артикля может быть неопределённым, качественным или определённым.
- Отсутствие артикля в греческом не является функциональным эквивалентом немецкого неопределённого артикля.
- В Иоанна 1:1c чисто неопределённый анализ грамматически значительно слабее, чем часто утверждают.

> **КЛЮЧЕВОЕ РАЗЛИЧЕНИЕ**
> Без артикля ≠ неопределённо.

Что означает «качественный»

Качественный анализ подчёркивает качество, природу или характер, которые именная часть сказуемого приписывает подлежащему. Это не то же самое, что ослабление до «каким-то образом божественный». Напротив, свойства, связанные с θεός, высказываются о λόγος.

Соотношение Иоанна 1:1b и Иоанна 1:1c

Клауза	Функция
ὁ λόγος ἦν πρὸς τὸν θεόν	Отношение и различие Лиц.
θεὸς ἦν ὁ λόγος	Предикация θεός о λόγος.

> **ДВОЙНОЕ ОГРАНИЧЕНИЕ**
> Модалистическое отождествление («Логос — в точности то же Лицо, что и ранее названный θεός») плохо согласуется с отношением πρὸς. Неопределённое прочтение о втором боге («ещё один бог») отсутствием артикля также не навязывается.

Варианты перевода и их грамматическая цена

Ниже переданы немецкие варианты, разбираемые в источнике.

Перевод	Грамматическая цена
«И Слово было Бог».	Низкая. Нормативный немецкий язык может выражать качественные и определённые оттенки без артикля.
«И Божественного рода было Слово».	Делает качественный оттенок видимым, но по-немецки может звучать слабее, чем θεός.
«И Слово было неким богом».	Высокая. Определяет θεός как неопределённое, хотя грамматика этого не требует.

Необходимо, вероятно, не доказуемо самостоятельно

Категория	Утверждение
Необходимо	λόγος — подлежащее; θεός — именная часть сказуемого; отсутствие артикля не оправдывает автоматического неопределённого артикля.
Весьма вероятно	θεός несёт значительную качественную силу.
Не доказано одной грамматикой	Полностью разработанная тринитарная онтология.

Указание на источник: Daniel B. Wallace, Greek Grammar Beyond the Basics, разделы об артикле и именных частях сказуемого перед глаголом.

6. Титу 2:13: артикль и общий референт

Основная структура

> τοῦ μεγάλου θεοῦ καὶ σωτῆρος ἡμῶν …

Соответствующая форма: артикль + личное существительное + καί + личное существительное. При классических условиях конструкции Гранвилла Шарпа оба именных обозначения относятся к одному лицу.

- Оба обозначения личные.
- Единственное число.
- Не собственные имена в техническом смысле.
- Один падеж.
- Артикль имеет только первое существительное.

Почему Титу 2:13 — сильный текст

Естественное синтаксическое прочтение связывает θεός и σωτήρ с одним референтом. Сила аргумента заключается именно в том, что он опирается не только на отдельную лексему, а на структуру координации.

Варианты перевода

Перевод	Оценка
«нашего великого Бога и Спасителя Иисуса Христа»	Очень хорошо соответствует структуре.
«великого Бога и нашего Спасителя Иисуса Христа»	Создаёт разделение референтов, которому структура артиклей не благоприятствует.
«славы великого Бога и Спасителя Иисуса Христа»	Требует дополнительных предпосылок для разделения референтов; в немецком варианте определённый артикль перед Спасителем повторяется.

СТАНДАРТНОЕ ПРОЧТЕНИЕ

Титу 2:13 — не просто текст, в котором Иисуса, возможно, можно связать с Богом. Стандартное синтаксическое прочтение связывает титулы θεός и σωτήρ с одним референтом.

Указание на источник: Daniel B. Wallace, Greek Grammar Beyond the Basics, конструкция Гранвилла Шарпа; Nigel Turner, A Grammar of New Testament Greek III: Syntax.

7. μονογενής: уникальность вместо этимологической магии

Методологическая поправка

Утверждение «μονογενής состоит из μόνος + γένος и потому необходимо означает „уникальный“» методологически некорректно. Слово нельзя надёжно определить через его предполагаемые составные части.

> **ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ОБ ОШИБОЧНОМ ВЫВОДЕ**
>
> Значение лексемы определяется реальным словоупотреблением и контекстом, а не популярным расчленением слова.

Сильное свидетельство: Евреям 11:17

Исаак назван μονογενής, хотя у Авраама были другие сыновья. Тем самым реальное употребление показывает, что слово может обозначать уникальность или уникальное отношение и не обязано просто означать «единственный биологически рождённый сын».

Апологетическое следствие

- μονογενής не может служить самостоятельным грамматическим доказательством временного начала Христа.
- И наоборот, одна лексема также не доказывает полностью разработанного учения о вечном рождении.
- Сильно утверждение об уникальности сыновнего отношения; онтология должна исходить из более широкого контекста.

Указание на источник: D. A. Carson, Exegetical Fallacies, ошибки при изучении слов; Exegetical Dictionary of the New Testament, статья μονογενής.

8. Колоссянам 1:15–17: πρωτότοκος и творение

Спорный вопрос

> πρωτότοκος πάσης κτίσεως

Равенство «πρωτότοκος = сотворённый первым» слишком поспешно. И лексема, и генитив πάσης κτίσεως должны определяться непосредственным контекстом.

Многомерность πρωτότοκος

В зависимости от контекста πρωτότοκος может затрагивать временное первенство, преимущество, ранг или статус наследника. В Колоссянам 1 выражение нельзя сводить только к одному из этих аспектов.

Определяющая функция стихов 16–17

- ἐν αὐτῷ: творение в отношении ко Христу.

- δι’ αὐτοῦ: Христос как посредническая инстанция творения.
- εἰς αὐτόν: Христос как цель творения.
- πρὸ πάντων: Христос существует прежде всего.
- τὰ πάντα … συνέστηκεν: всё существует в Нём.

> **КЛЮЧЕВОЕ НАБЛЮДЕНИЕ**
> Сильнейший пункт — не изолированное определение πρωτότοκος, а общая структура: Христос находится во всеохватном отношении посредничества, первенства и цели к совокупности сотворённого.

Вставка «другие»

В греческом τὰ πάντα нет ни ἄλλος, ни ἕτερος. Поэтому перевод «все другие вещи» является не переводом явно присутствующей лексемы, а интерпретативным ограничением.

Что достоверно, а что вероятно

Уровень	Оценка
Достоверно	Греческое τὰ πάντα не содержит слова «другие».
Сильно контекстуально	Стихи 16–17 описывают Христа как посредника, прежде всего и цель творения.
Слишком грубо	«Поскольку всё сотворено через Него, Он логически ни в каком смысле не может принадлежать к творению». Естественный язык может прагматически ограничивать множества; более сильный аргумент — контекст.

Указание на источник: Exegetical Dictionary of the New Testament, статья πρωτότοκος; Murray J. Harris, Prepositions and Theology in the Greek New Testament; A. T. Robertson.

9. Филиппийцам 2:6–8: μορφή, ἁρπαγμός и κένωσις

μορφῇ θεοῦ

Частое апологетическое сокращение «μορφή означает подлинную сущность» слишком сильно. Лексема обладает более широким семантическим полем; противопоставление «простая видимость против внутренней субстанции» нельзя механически навязывать гимну.

> **ЛУЧШАЯ ФОРМУЛИРОВКА**
> Параллель μορφὴ θεοῦ / μορφὴ δούλου требует содержательного, нетривиального утверждения о соответствующем образе существования или положении Христа. Однако одна лексема не является философским определением οὐσία.

ἁρπαγμός

Значение спорно. Обсуждается, обозначает ли ἁρπαγμός нечто, что следует захватить, или нечто, что следует удерживать либо использовать. Аргументация, выдерживающая дискуссию, должна открыто называть эту неопределённость.

Более сильный грамматический пункт: λαβών

> ἑαυτὸν ἐκένωσεν μορφὴν δούλου λαβών

Причастие λαβών может пониматься как средство или образ действия: Христос «опустошил Себя», приняв образ раба. Таким образом, κένωσις грамматически положительно описывается посредством принятия служащего образа существования, а не через явно сформулированный отказ от Божественных свойств.

Слабая линия	Более сильная линия
«μορφή лексически доказывает Божественную сущность».	Параллель и контекст показывают весомое утверждение о статусе/образе существования без философского перегружения лексемы.
«ἁρπαγμός совершенно однозначно».	Семантическая дискуссия признаётся.
«ἐκένωσεν означает отказ от Божественных свойств».	λαβών объясняет самоумаление как принятие образа раба.

Указание на источник: Daniel B. Wallace, Greek Grammar Beyond the Basics, причастия; Exegetical Dictionary of the New Testament, статьи μορφή и ἁρπαγμός.

10. Иоанна 20:28: «Господь мой и Бог мой»

Структура текста

> Θωμᾶς εἶπεν αὐτῷ, ὁ κύριός μου καὶ ὁ θεός μου

Слово	Лемма	Форма	Роль	Диапазон значений
Θωμᾶς	Θωμᾶς	Именительный единственного числа	Говорящий	Фома
εἶπεν	λέγω	Аорист изъявительного наклонения действительного залога, 3-е лицо единственного числа	Сказуемое	сказал
αὐτῷ	αὐτός	Дательный единственного числа	Адресат	Ему
ὁ κύριός μου	κύριος	Именительный с артиклем + генитив	Обращение	Господь мой
καὶ	καί	Союз	Координация	и
ὁ θεός μου	θεός	Именительный с артиклем + генитив	Обращение	Бог мой

Почему «простой возглас» — слабое толкование

Сильнейшая референциальная опора — εἶπεν αὐτῷ: Фома сказал это «Ему». Анализ, при котором слова независимо от референта в дательном падеже внезапно направлены другому адресату, требует дополнительных прагматических усилий.

Что поддерживает этот стих

Сильно	Не устанавливается одним стихом
θεός относится к Иисусу в прямом обращении.	Полное тринитарное учение о Лицах.
ὁ κύριός μου и ὁ θεός μου — координированные обращения.	Объяснение всех остальных христологических текстов.

> **ОСОБАЯ СИЛА**
> Иоанна 20:28 особенно силён, поскольку референция здесь не зависит от отсутствия артикля у именной части сказуемого: ὁ θεός имеет артикль и посредством εἶπεν αὐτῷ прямо относится к адресату.

Указание на источник: Daniel B. Wallace, Greek Grammar Beyond the Basics, именительный обращения / реляционные генитивы.

11. προσκυνέω и поклонение Иисусу

Семантический диапазон

προσκυνέω может обозначать почитание, выражение почтения или поклонение. Поэтому сама лексема не является автоматическим признаком Божественности. Решающее значение имеет конкретная сцена: кто почитает кого, в каких религиозных рамках и с какой повествовательной оценкой?

Почему в случае Иисуса важен контекст

- У Матфея προσκυνέω по отношению к Иисусу появляется в явно христологических сценах, связанных с воскресением.
- В Откровении поклонение ангелам отвергается, тогда как Бог и Агнец находятся в центре небесного поклонения.
- Одновременно существуют контексты, в которых προσκυνέω не обозначает полноценного Божественного поклонения; поэтому каждое употребление необходимо оценивать отдельно.

> **ФОРМУЛИРОВКА, ВЫДЕРЖИВАЮЩАЯ ДИСКУССИЮ**
> Одно προσκυνέω не доказывает Божественности Христа. Однако его повторное употребление по отношению ко Христу в явно культовых контекстах обладает значительным христологическим весом.

Указание на источник: Exegetical Dictionary of the New Testament, статья προσκυνέω.

12. Святой Дух: сила или личностная реальность?

Семантико-прагматическая закономерность

- Дух говорит.
- Он посылает и ведёт.
- Он решает или действует по Своей воле.
- Ему можно солгать или искушать Его.

- Он учит и выступает свидетелем.
- Он назначает людей на определённые функции.

Это накопление личностных предикатов — сильный аргумент против сведения Духа к совершенно безличной физической энергии. Однако оно ещё не составляет полной онтологии Духа.

Деяния 5:3–4

Связь между «солгать Святому Духу» и «солгать Богу» создаёт сильную референциальную и богословскую близость. Однако грамматически там нет формального связочного равенства πνεῦμα ἅγιον = θεός. Вывод возникает из логики параллельно поставленных утверждений.

> **ПРЕДОХРАНЕНИЕ ОТ ЧРЕЗМЕРНЫХ ВЫВОДОВ**
> Сильно как контекстуальная аргументация идентичности; слишком сильно как утверждение, будто грамматика содержит явную формулу отождествления.

Указание на источник: Exegetical Dictionary of the New Testament, статья πνεῦμα и употребления у Луки и в Деяниях.

13. Подчинение Христа: различать функцию и онтологию

Тексты о посланничестве, послушании или подчинении сначала отвечают на реляционные и функциональные вопросы. Из «А слушается Б» грамматически не следует автоматически «А принадлежит к онтологически более низкой категории существ».

Корректные проверочные вопросы

- Кто посылает кого?
- Кто слушается кого?
- В какой повествовательной или спасительно-исторической ситуации это происходит?
- Описывает ли текст отношение/функцию или природу/вид?
- Какие ещё предикаты приписываются тому же Лицу в контексте?

> **ОГРАНИЧЕНИЕ**
> Дальнейшее учение о вечном функциональном подчинении Божественных Лиц не подтверждено данным грамматическим анализом как самостоятельный систематический тезис.

14. Тексты о Яхве, творение и Христос

Совокупная форма аргументации

> Ветхозаветный титул или действие Яхве → новозаветное принятие того же текста/титула → применение ко Христу → вопрос об идентичности

Эта линия может быть сильной, однако каждое место необходимо проверять отдельно.

1. Исходный текст. Как звучит греческий текст LXX или еврейский текст?

2. Техника цитирования. Цитирует ли Новый Завет дословно, парафразирует или лишь воспроизводит мотив?

3. Ветхозаветный референт. Кто там является говорящим или адресатом?

4. Новозаветный референт. К кому относится формулировка?

5. Вид применения. Идентифицирующее, типологическое, представительское или функциональное?

> **ПРОБЕЛ В ИСТОЧНИКАХ**
> Полная индивидуальная текстологическая проверка всех цитат о Яхве здесь не проводится. Каждую перекрёстную ссылку необходимо проверять по греческому, еврейскому и, при необходимости, тексту LXX.

15. Контраргумент представительства

Сильнейшая антитринитарная альтернатива

Возможная конкурирующая модель гласит: Иисус носит высокие титулы и совершает Божественные дела как высший уполномоченный представитель Бога. Эту модель нельзя отвергать, объявляя язык представительства в принципе невозможным.

Греческий синтаксис способен различать конечного инициатора и посредствующего деятеля. διά + генитив может выражать посредническую инстанцию.

Подлинный проверочный вопрос

> **ДОСТАТОЧНОСТЬ МОДЕЛИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА**
> Достаточна ли модель представительства, чтобы объяснить не только отдельные действия Иисуса, но всё сочетание предикации θεός, отношения к творению, прямого обращения как к Богу и культового поклонения?

Тем самым дискуссия переносится с отдельного текста о «представителе» на объяснительную силу общей модели.

Указание на источник: Daniel B. Wallace, Greek Grammar Beyond the Basics, предлоги и агентивность.

16. Внутренние взаимосвязи ключевых текстов

Иоанна 17:3 + Иоанна 1:1

Иоанна 17:3 называет Отца единственным истинным Богом. Иоанна 1:1 приписывает θεός Логосу. Уже сам Иоанна 1:1 различает отношение и предикацию:

Структура	Функция
πρὸς τὸν θεόν	Отношение / различие Лиц
θεὸς ἦν ὁ λόγος	Предикация

> **ИОАННОВСКОЕ НАПРЯЖЕНИЕ**
> Подлинное иоанновское напряжение — не «Отец или Сын?», а: как Иоанн может исключительно называть Отца истинным Богом и одновременно приписывать θεός Логосу и допускать обращение к Иисусу в 20:28 как к ὁ θεός?

Иоанна 1:1 + Иоанна 20:28

Иоанна 1:1	Иоанна 20:28
Именная часть сказуемого θεός; возможна дискуссия об отсутствии артикля.	ὁ θεός с артиклем в прямом обращении.
Вопрос: что говорится о Логосе?	Вопрос: как обращаются к Иисусу?
Обсуждаются качественные/определённые оттенки.	εἶπεν αὐτῷ закрепляет адресата.

Именно потому, что два текста опираются на разные грамматические механизмы, они совокупно усиливают друг друга.

Титу 2:13 + Иоанна 20:28

Титу 2:13 основывается на координации с артиклем; Иоанна 20:28 — на референции адресата и именительном обращения. Поэтому конкурирующая модель должна объяснить две независимые синтаксические конструкции.

Колоссянам 1 + Иоанна 1

- Иоанна 1: творение происходит через Логос.
- Колоссянам 1: всё сотворено во Христе/через Христа, направлено к Нему и существует в Нём.
- Общая точка давления: Христос находится во всеохватном отношении к совокупности сотворённого.

> **ХРИСТОЛОГИЧЕСКОЕ ДАВЛЕНИЕ**
> Христологическое давление возникает потому, что Христос не только стоит в начале творения, но одновременно описывается как его посредник, Тот, Кто имеет над ним первенство, Тот, Кто его поддерживает, и его цель.

17. Аргумент понятности

«Непонятно» не является грамматическим опровержением

1 Коринфянам 14:33 находится в рассуждении об упорядоченном поведении общины и использовании духовных даров. Утверждение не является общим эпистемологическим правилом по образцу «трудно понять = ложно».

> **ЗАЩИТА КОНТЕКСТА**
> Текст о литургическом порядке нельзя без контекста превращать в правило о метафизической понятности каждого учения.

Исторические высказывания Сторожевой башни о непостижимости Бога независимо не подтверждаются грамматической литературой.

> **ПРОБЕЛ В ИСТОЧНИКАХ**
> Исторические высказывания Сторожевой башни необходимо проверять по соответствующей первичной публикации.

18. Терминологический аргумент: «Троицы нет в Библии»

Понятие и лексема, которой это понятие позднее обозначают, не тождественны. Несколько утверждений корпуса могут быть обобщены под более поздним специальным термином.

Ошибочный вывод	Корректная проверка
«Слова нет, следовательно, понятие небиблейское».	Проверить, действительно ли утверждения, объединённые специальным термином, встречаются в тексте.
«Специальный термин существует, следовательно, учение доказано».	Проверить, адекватно и непротиворечиво ли специальный термин синтезирует текстовые данные.

> **ТЕКСТОВАЯ ОСНОВА**
> Терминологическое отсутствие не опровергает учение. Но терминологическое существование точно так же его не доказывает. Решающей является текстовая основа.

19. Исторические аргументы: язычество, Никея, Константин

Исторические утверждения о полемике Сторожевой башни, языческих триадах, Константине, Никее, Арии, Иринее, Тертуллиане, Оригене и homoousios не относятся к грамматике койне. Они недостаточно документированы рассмотренной здесь грамматической литературой.

> **СТАТУС ИСТОЧНИКОВ**
> Для этих исторических утверждений здесь отсутствуют независимые свидетельства. Необходимы первичные публикации Сторожевой башни, источники о Никее, дособорные тексты и специальная историческая литература.

Это не означает, что данные исторические утверждения ложны. Это означает, что настоящее грамматическое исследование не проверяет их независимо.

20. Три главные опасности чрезмерных выводов

1. Этимологический выход за пределы доказанного

Избегать	Лучше
«μονογενής = μόνος + γένος, значит, оно должно означать X».	Определять значение из реального словоупотребления и контекста.

2. Лексический выход за пределы доказанного

Избегать	Лучше
«μορφή означает сущность, значит, Филиппийцам 2:6 доказывает метафизику».	Оценивать параллель и контекст; не перегружать лексему философски.

3. Чрезмерный переход от грамматики к догматике

Избегать	Лучше
«Один артикль или предлог доказывает всё учение о Троице».	Грамматика ограничивает референцию, предикацию и отношение; систематический синтез возникает лишь из нескольких текстов.

> **СОВОКУПНЫЙ СИНТЕЗ**
>
> Учение о Троице, если его выводят из этих текстов, является синтезом нескольких утверждений. Именно поэтому не следует делать вид, будто одна морфема должна нести весь синтез.

21. Вес важнейших аргументов

Очень сильные грамматически

Место	Аргумент
1	Титу 2:13: один общий референт для «Бога и Спасителя».
2	Иоанна 20:28: прямое обращение к Иисусу как к «Господу моему и Богу моему».
3	Иоанна 1:1: отсутствие артикля не вынуждает к «некому богу».
4	Филиппийцам 2:7: κένωσις уточняется посредством λαβών как «посредством принятия».

Сильные контекстуально и семантически

Место	Аргумент
5	Колоссянам 1:15–17: πρωτότοκος в контексте всеохватных утверждений о творении и первенстве.

Место	Аргумент
6	προσκυνέω по отношению ко Христу в культовых контекстах.
7	Иоанна 17:3 как подлинно исключающий текст, который, однако, не содержит автоматического исключения всякой Божественной предикации о Христе.

Поддерживающие, но не решающие сами по себе

- μονογενής: поддерживает уникальность и противостоит простому отождествлению с временным сотворением.
- Личные действия Духа: сильны против чисто механического представления об энергии, но не составляют полной онтологии.

22. Общий синтез: глубочайшая внутренняя логика

Весь комплекс тем можно свести к трём одновременно удерживаемым данным:

Данные	Наблюдение
Единство Бога	Новозаветный монотеизм не оставляется.
Реальное различие	Отец и Сын находятся в отношении и не рассматриваются как одно Лицо.
Высокая предикация о Христе	θεός, отношение к творению, прямое обращение как к Богу и культовое поклонение создают значительное христологическое давление.

Модалистическое решение испытывает трудности с реальным различием. Упрощённое политеистическое решение сталкивается с монотеизмом. Последовательно тварное решение должно объяснить, почему творение описывается именно этими предикатами и функциями.

> **СОВОКУПНАЯ ЦЕПЬ ВЫВОДОВ**
> Различие относится к Лицам. Божественная предикация относится к тому, как описывается Христос. Сама грамматика не формулирует позднейшего догматического синтеза, но создаёт экзегетическую проблему, на которую этот синтез отвечает.

> **СИЛЬНЕЙШИЙ АРГУМЕНТ**
> Сильнейший аргумент состоит не в том, что где-то встречается слово «Троица» или полное определение. Это утверждение, что одни и те же тексты одновременно удерживают единство Бога, реальное различие Отца и Сына и исключительно сильную Божественную предикацию о Христе.

23. Краткое применение: для беседы и изучения Библии

Три надёжных ключевых утверждения

1. Начинай с ясных конструкций. Иоанна 1:1, Титу 2:13, Иоанна 20:28 и Колоссянам 1:15–17 имеют больший вес, чем спор о позднейших соборах.

2. О спорных словах говори меньше, но точнее. μονογενής, μορφή, ἁρπαγμός и πρωτότοκος нельзя лексически перегружать.

3. Строй совокупно. Различие Лиц + Божественная предикация + отношение к творению + поклонение.

> **ПРЕДУПРЕЖДАЮЩАЯ ФОРМУЛИРОВКА**
> Не: «Греческая грамматика доказывает полное учение о Троице». Лучше: «Греческая грамматика исключает несколько простых антитринитарных обходных прочтений или делает их значительно менее вероятными; учение о Троице является систематическим синтезом оставшейся совокупности данных».

Быстрые переходы к ключевым текстам

Иоанна 17:3 · Иоанна 1:1 · Титу 2:13 · Колоссянам 1:15–17 · Филиппийцам 2:6–8 · Иоанна 20:28

24. Заметки о толковании

А) Консервативный, верный Библии подход

- Типичный акцент. Различные новозаветные утверждения читаются как согласованное каноническое свидетельство.
- Сильный фокус. Иоанна 1:1; Иоанна 20:28; Титу 2:13; Колоссянам 1.
- Предупреждение о чрезмерных выводах. Каноническое единство не должно заменять точный синтаксис трудного отдельного текста; в Филиппийцам 2:6 ἁρπαγμός остаётся спорным в языковом отношении.

Б) Free Grace

- Типичный акцент. Грамматические наблюдения о Божественности Христа принципиально не отличаются.
- Сотериологическая осторожность. Из Иоанна 17:3 не следует поспешно выводить сложный метафизический минимум знаний как условие вечной жизни.
- Предупреждение о чрезмерных выводах. Ни тринитарную, ни антитринитарную сотериологию нельзя вычитать из одной конструкции с винительным падежом в Иоанна 17:3.

25. Источниковая база грамматического анализа

Следующая литература служит ориентиром для грамматического анализа. Она не заменяет полной библиографической документации отдельных аргументов.

- A. T. Robertson, A Grammar of the Greek New Testament in the Light of Historical Research.
- J. H. Moulton / W. F. Howard / Nigel Turner, A Grammar of New Testament Greek, т. I–IV.
- Friedrich Blass, Grammatik des Neutestamentlichen Griechisch.
- Heinrich von Siebenthal, Griechische Grammatik zum Neuen Testament.
- Wilfrid Haubeck / Heinrich von Siebenthal, Neuer sprachlicher Schlüssel zum griechischen Neuen Testament.
- Daniel B. Wallace, Greek Grammar Beyond the Basics: An Exegetical Syntax of the New Testament.
- Horst Balz / Gerhard Schneider (ред.), Exegetical Dictionary of the New Testament, т. 1–3.
- Murray J. Harris, Prepositions and Theology in the Greek New Testament.

- D. A. Carson, Exegetical Fallacies.
- Douglas Mangum / Josh Westbury (ред.), Linguistics & Biblical Exegesis.

Темы, не подтверждённые этой источниковой базой

- Первичные цитаты Сторожевой башни и история публикаций.
- История догматов в Никее и конкретная роль Константина.
- Подробные патристические утверждения об Иринее, Тертуллиане, Оригене и других ранних авторах.
- Полная текстологическая проверка всех связей Ветхий Завет/LXX–Новый Завет без отдельного издания NA/LXX.

> **ПРИНЦИП**
> Исторические утверждения, не подтверждённые первоисточниками, должны оставаться помеченными как непроверенные.