CHRISTOlogisch

ИССЛЕДОВАНИЯ И УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

Источники Сторожевой башни

Проверять источники и вступать в беседу со Свидетелями Иеговы



ИИСУС И ТРОИЦА

Мыслить по Библии и вступать в беседу

www.christologisch.de

Беседа со Свидетелями Иеговы

Источники Сторожевой башни, экзегетическая проверка и стратегия беседы

Путеводитель по источникам Сторожевой башни, христологии и ведению беседы. В центре — вопрос о том, как согласуются объяснения Свидетелей Иеговы относительно Иоанна 1, Евреям 1, Иоанна 20 и Откровения 5.

ЦЕЛЬ ДОКУМЕНТА

Не привести как можно больше стихов за короткое время, а последовательно прояснить онтологическую классификацию Иисуса: является ли Иисус по Своей природе сотворённым духовным существом или новозаветные тексты рассматривают Его в категориях, выходящих за пределы стороны творения?

Быстрый доступ: краткий обзор · содержание · ход беседы · указатель источников · частые ошибки аргументации Состояние: август 2026 года. Исторические цитаты намеренно кратки; полные контексты аргументации пересказываются с указанием выпуска и страницы.

Примечание к переводу: полный русский перевод предоставленного немецкого источника. Все библейские и исторические цитаты переведены с немецкого источника, а не дословно взяты из официального русского перевода Библии или русского издания Сторожевой башни. Даты, страницы и немецкие названия публикаций относятся к изданиям, указанным в оригинале. Высказывания о проверке источников воспроизводят утверждения оригинала и не представляют новой независимой проверки. Греческий сохранён; самостоятельная богословская редакция не проводилась. Немецкое ein Gott передаётся как «некий бог» для обозначения неопределённости в языке без артиклей.

Краткий обзор: что наиболее сильно в беседе

ОСНОВНАЯ РЕКОМЕНДАЦИЯ

Сильнейшая линия совокупна: (1) установить тварный статус Иисуса, (2) проверить Иоанна 1:3 относительно границы Творец/творение, (3) исследовать Иоанна 1:1 как качественное утверждение о природе, (4) добавить Иоанна 20:28 и Евреям 1, (5) использовать Откровение 5 как заключительную сцену Творец–творение.

Ранг	Тема	Ценность для беседы	Почему
A	Иоанна 1:3 + Колоссянам 1:16	Очень высокая	Заставляет спросить, принадлежит ли Сам Иисус к тому, что «начало существовать».
A	Евреям 1:6 + Псалом 97	Очень высокая	Сторожевая башня сама признаёт: текст об Иегове применяется ко Христу.
A	Евреям 1:10–12 + Псалом 102	Очень высокая	Второй текст об Иегове в той же главе относится непосредственно к Сыну.
A	Иоанна 20:28	Очень высокая	Сторожевая башня признаёт прямое обращение к Иисусу; спорен смысл «Бог мой».
A	Иоанна 1:1	Высокая	Неопределённого артикля нет в греческом; собственная литература признаёт качественный характер θεός.
B	Откровение 5:13–14	Высокая	«Всякое творение» стоит напротив Бога и Агнца как получателей доксологии.
B	Иисус = Михаил	Высокая	Евреям 1 систематически противопоставляет Сына ангелам.
B	Титу 2:13 / 2 Петра 1:1	Высокая	Сильнее простого аргумента о «Спасителе»: проверить конструкцию «Бог и Спаситель».
C	«Первый и Последний»	Средняя	У Свидетелей Иеговы есть устойчивое особое толкование воскресения; предмет критики — невыраженное ограничение.
C	Откровение 22:12–16	Второстепенная	Смена говорящего текстуально возможна; не использовать как главное доказательство.

Важнейшее методологическое правило

Пусть собеседник как можно раньше и яснее определит собственную позицию. Первый вопрос не в том, принимает ли он «Троицу», а в том, к какой онтологической категории, согласно его учению, относится Иисус.

- Является ли Иисус сотворённым существом?
- Был ли Иисус, по вашему пониманию, архангелом Михаилом до Своей человеческой жизни?
- Следовательно, принадлежит ли Иисус в принципе к сотворённому духовному миру?

ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО

Когда эти три пункта установлены, каждый последующий текст можно оценивать ровно по одному вопросу: соответствует ли функция Иисуса в тексте ранее установленной категории «сотворённое духовное существо»?

Содержание

Все пункты доступны по нажатию. Под каждым основным заголовком ссылка возвращает к этому содержанию.

1. Стратегия беседы и основная логика

2. Иоанна 1:1: «некий бог» или качественное утверждение о природе?

3. Иоанна 1:3 и Колоссянам 1:16: Творец или творение?

4. Откровение 3:14: «начало творения Божия»

5. Иоанна 20:28: «Господь мой и Бог мой»

6. Иегова как Спаситель, Иисус как Спаситель: где подлинный аргумент

7. Евреям 1:6 и Псалом 97: почитание, поклонение и текст об Иегове

8. Евреям 1:10–12 и Псалом 102: Сын как Творец-Господь

9. Иисус как архангел Михаил и структура Евреям 1

10. Откровение 5:13–14: «всякое творение» и Агнец

11. «Первый и Последний»

12. Откровение 22:12–16: почему нужна осторожность

13. Общий престол в Откровении 22:1–3

14. Повторяющаяся модель толкования в христологии Сторожевой башни

15. Рекомендуемый ход беседы: 30–45 минут

16. Избегать частых ошибок аргументации

17. Указатель источников: выпуски Сторожевой башни и ссылки

1. Стратегия беседы и основная логика

> **НАПРАВЛЯЮЩИЙ ВОПРОС**
> Чем является Иисус по Своей природе, чтобы все высказывания Писания о Нём могли быть истинны одновременно?

Христология Сторожевой башни может вмещать многие отдельные высокие высказывания о Христе посредством модели посредничества или представительства: Иегова — источник, Иисус — инструмент; Иегова — Спаситель, Иисус — уполномоченный; Иегове поклоняются, Иисусу выражают почтение; Иегова — Бог, Иисус — «некий бог». Поэтому стратегия отдельных стихов менее эффективна, чем совокупная аргументация.

Что следует сначала установить

- Согласно официальному учению, Иисус — не Всемогущий Бог, а сотворённое духовное существо.
- Иисус понимается как первое творение Бога и как Тот, через Кого Бог произвёл остальное творение.
- Иисус отождествляется с архангелом Михаилом.
- Высокие титулы, Божественные функции и культовая честь объясняются через представительство, полномочия или ограниченное значение.

Цель беседы

Не доказывать немедленно полное учение о Троице. Сначала следует проверить, может ли категория «сотворённое духовное существо» вместить новозаветные данные без постоянно вводимых задним числом исключений и ограничений смысла.

> **ПРАВИЛО ПРОВЕРКИ**
> Чем чаще толкование нуждается в дополнительном исключении, не высказанном в тексте («всё остальное», «косвенное поклонение», «Первый и Последний только применительно к этому виду воскресения»), тем важнее вопрос: исходит ли это ограничение из текста или из предполагаемой системы?

2. Иоанна 1:1: «некий бог» или качественное утверждение о природе?

> **ОЦЕНКА**
> A / центральный текст. Силён при аккуратной формулировке; легко уязвим при аргументации чрезмерно простым правилом артикля.

Что говорит сама литература Сторожевой башни

> Когда слово «Бог» … применяется к «Слову», оно обращает … внимание на то, что Иисус … был Божественной природы, богоподобным или могущественным.
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 июня 1975 года, с. 364–365, статья «Ein großer Wortführer — Wer ist er?»

> … поскольку оно описывает характер Слова, а не обозначает Его Лицо.
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 июня 1975 года, с. 365; цитата Уэсткотта, приведённая в статье

Документация источника: Der Wachtturm, 15 июня 1975 года, с. 364–367; дополнительно Der Wachtturm, 15 февраля 1976 года, с. 126 («Fragen von Lesern»): переводческий комитет решил добавить неопределённый артикль ein.

Решающий пункт

Качественный характер θεός не является проблемой для тринитарной христологии. Напротив, Иоанн отличает Лицо Логоса от Отца («Слово было у Бога») и затем описывает, чем Логос является по Своим свойствам. Качественная предикация отвечает не на вопрос «Какое Лицо — Логос?», а на вопрос «Чем является Логос по Своей природе?»

> **ТОЧНАЯ ФОРМУЛИРОВКА**
>
> Не аргументировать так: «Даже без артикля это всё равно всегда должно означать Бог». Вместо этого: отсутствие артикля не вынуждает к неопределённому немецкому артиклю. «Некий бог» — интерпретативное решение. Если Сторожевая башня одновременно признаёт, что θεός описывает характер Логоса, необходимо объяснить, почему это качество онтологически сводится к «сотворённому могущественному духу».

Вопросы для беседы

- Можем ли мы установить, что в греческом тексте нет слова для неопределённого артикля ein?
- Является ли тогда «некий бог» грамматической необходимостью или уже переводческим решением?
- Если ваше собственное свидетельство Уэсткотта говорит, что θεός описывает характер Логоса, какая текстовая информация прямо превращает это в природу сотворённого духовного существа?
- Почему «Слово было у Бога» должно опровергать Божественность Христа? Учение о Троице также различает Отца и Сына как Лица.

Что лучше не использовать как главный аргумент

- Не: «Отсутствие артикля у вас всегда означает некий бог». Литература Сторожевой башни формулирует правило более дифференцированно.
- Не как главное доказательство: «Иоанн должен был написать θεῖος, если имел в виду лишь „божественный“». Именной предикат вполне может иметь качественное значение.
- Лучше: принять качественное значение и затем спросить, какое онтологическое качество Иоанн выражает посредством θεός.

3. Иоанна 1:3 и Колоссянам 1:16: Творец или творение?

> **ОЦЕНКА**
>
> A+ / вероятно, сильнейший отдельный комплекс всей беседы.

Позиция Сторожевой башни

> Через Него как инструмент Бог создал все другие вещи … Он был первым сотворённым в творении Бога.
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 декабря 1962 года, с. 755

> Таким образом, Слово было Божьим инструментом для произведения дел творения.
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 июня 1975 года, с. 366

Документация источника: Der Wachtturm, 15 декабря 1962 года, с. 755; 15 мая 1966 года, с. 301; 15 июня 1975 года, с. 366.

Логическая структура Иоанна 1:3

Иоанн формулирует универсально, сначала положительно, затем отрицательно: всё пришло в существование через Логос; без Него не пришло в существование ничто из того, что пришло в существование. Тем самым имеется естественное разделение: Логос как посредствующий деятель творения и совокупность того, что «возникло».

Категория	Функция в тексте
Логос	Через Него сотворённое приходит в существование.
Всё, что возникло	Приходит в существование через Логос.

Если Сам Иисус является возникшим творением, необходимо добавить исключение: «Всё, что пришло в существование, пришло через Него, кроме Него Самого». Именно это исключение в греческом предложении не выражено.

Почему Колоссянам 1:16 обостряет вопрос

Колоссянам 1:16 прямо называет небо, землю, видимое, невидимое, престолы, господства, начальства и власти. Тем самым именно невидимый духовный мир прямо включён. Если Сам Иисус — сотворённое духовное существо и Михаил, необходимо объяснить, где Павел в этом всеохватном перечислении исключает высшего сотворённого ангела.

> **КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС**
>
> Принадлежит ли Иисус к тому, что «пришло в существование»? Если да, как прочитать вторую половину Иоанна 1:3 без невыраженного исключения?

Вопросы для беседы

- Согласно вашему учению, Сам Иисус когда-то пришёл в существование?
- Принадлежит ли Он тогда к классу «того, что пришло в существование»?
- Если Иоанн говорит, что без Логоса не пришло в существование ничто из того, что пришло в существование, где исключение для Самого Логоса?
- Почему ваше объяснение Колоссянам 1 нуждается в формулировке «всё остальное»? Является ли это «остальное» утверждением текста или систематическим дополнением?

4. Откровение 3:14: «начало творения Божия»

ОЦЕНКА

B / типичный ответ Свидетелей Иеговы на Иоанна 1:3. Не бороться с ним изолированно, а поместить в общий контекст.

> Он был первым сотворённым в творении Бога.
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 декабря 1962 года, с. 755

Толкование Сторожевой башни читает ἡ ἀρχὴ τῆς κτίσεως τοῦ θεοῦ как первый экземпляр внутри творения. Однако слово ἀρχή в зависимости от контекста может обозначать начало, источник, первенство, господство или принцип. Поэтому одна конструкция не решает, является ли Христос первым составным элементом творения или Тем, в Ком либо через Кого творение берёт начало.

Тактика беседы

НЕ ПОЗВОЛЯТЬ УХОДИТЬ ОТ ВОПРОСА

Прежде чем накладывать Откровение 3:14 на Иоанна 1:3 как ключ толкования, следует сначала ответить на Иоанна 1:3 отдельно. Иначе один спорный текст объясняет другой, а логическое давление Иоанна 1:3 так и не рассматривается.

- Можем ли мы сначала объяснить Иоанна 1:3 без Откровения 3:14?
- Если ἀρχή в Откровении 3:14 должно означать «первое творение», как тогда предотвратить включение Самого Иисуса в совокупность возникшего в Иоанна 1:3?

5. Иоанна 20:28: «Господь мой и Бог мой»

ОЦЕНКА

A / очень сильно, поскольку историческая литература Сторожевой башни прямо рассматривает непосредственное обращение к Иисусу.

> Фома ответил и сказал Ему: Господь мой и Бог мой!
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 декабря 1962 года, с. 755–756, под заголовком «MEIN HERR UND MEIN GOTT»

Сторожевая башня не обсуждает всерьёз, говорит ли Фома с кем-то другим. Она даже передаёт буквальную структуру «Господь мой и Бог мой» и затем объясняет, как следует понимать это обращение вопреки собственной христологии. Поэтому предмет спора — не адресация, а смысл наименования Богом.

Подлинная точка давления

Если монотеистический иудейский ученик прямо называет воскресшего Иисуса «Бог мой», необходимо прояснить онтологическую категорию этого «Бога». Варианты «ложный бог», «сотворённый истинный бог под высшим Богом» или «простой представитель» несут каждый значительное бремя объяснения.

- Согласно тексту, обращается ли Фома непосредственно к Иисусу?
- Что онтологически Фома имеет в виду под «Бог мой»?
- Какая текстовая информация показывает, что Фома в действительности подразумевает «мой Божественный представитель»?

- Почему «Сын Божий» в Иоанна 20:31 должно быть несовместимо с подлинной Божественностью? Это утверждение текста или уже предполагаемое определение сыновства?

> **ВАЖНЫЙ НЮАНС**
> Иоанна 20:31 («Христос, Сын Божий») опровергает Иоанна 20:28 только при заранее принятой предпосылке, что Божественное сыновство и Божественность сущностно несовместимы. Но именно это и составляет спорный вопрос.

6. Иегова как Спаситель, Иисус как Спаситель: где подлинный аргумент

> **ОЦЕНКА**
> B / простой аргумент «двух спасителей» слабее грамматических текстов «Бог и Спаситель».

Исторический ответ Сторожевой башни

Сторожевая башня от 1 мая 1964 года прямо предвосхищает аргумент из Исаии 43:11: Иегова говорит, что кроме Него нет Спасителя, тогда как Новый Завет называет Иисуса Спасителем. Ответ таков: Иегова может назначать других спасителями или избавителями; Иисус — уполномоченный Спаситель, тогда как Иегова остаётся источником спасения.

> Поэтому Иегова может также воздвигать других и давать им действовать как спасителям.
>
> Источник: Der Wachtturm, 1 мая 1964 года, с. 275

Документация источника: Der Wachtturm, 1 мая 1964 года, с. 274–275.

Поэтому Титу 2:13 сильнее

Решающий вопрос не просто в том, обладает ли Иисус спасительной функцией, но в том, обозначен ли Он в конструкциях вроде Титу 2:13 и 2 Петра 1:1 как «Бог и Спаситель». Греческая структура с одним артиклем и двумя личными обозначениями в единственном числе, соединёнными καί, сильно свидетельствует в пользу общего референта.

> **ИСПРАВЛЕНИЕ**
> Правильная библейская ссылка — 2 Петра 1:1.

- Какая грамматическая особенность в Титу 2:13 вынуждает распределить «Бога» и «Спасителя Иисуса Христа» между двумя разными лицами?
- Как ответить на тот же вопрос в 2 Петра 1:1?
- Если ответ Сторожевой башни лишь в том, что Иегова спасает через Иисуса, объясняет ли это синтаксическую связь «Бог и Спаситель Иисус Христос» или только спасительную функцию?

7. Евреям 1:6 и Псалом 97: почитание, поклонение и текст об Иегове

ОЦЕНКА

A+ / особенно сильно, поскольку Сторожевая башня сама признаёт решающую интертекстуальность.

> Признаем, в Псалме 97 … «падение ниц» относится к Иегове Богу, и всё же этот текст применяется ко Христу Иисусу.
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 февраля 1971 года, с. 128

> Если предпочитается перевод «поклоняться», это «поклонение» должно рассматриваться как косвенное поклонение.
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 февраля 1971 года, с. 128

Документация источника: Der Wachtturm, 15 февраля 1971 года, с. 127–128, «Fragen von Lesern» о Евреям 1:6.

Почему аргумент не должен зависеть от словаря

В зависимости от контекста προσκυνέω может обозначать поклонение, почитание или падение ниц. Поэтому излишне и уязвимо утверждать, будто слово всегда означает Божественное поклонение. Более сильное наблюдение интертекстуально: Псалом 97 направляет падение небесных существ ниц к Иегове; Евреям 1 применяет тот же текст к Сыну.

КЛЮЧЕВОЕ НАБЛЮДЕНИЕ

Решение Сторожевой башни «косвенное поклонение» является богословским уточнением. Сам Евреям 1:6 не добавляет выражения «косвенное».

- Почему ветхозаветный текст об Иегове, призывающий небесные существа покориться перед Иеговой, допустимо применить прямо к Сыну?
- Где в Евреям 1:6 сказано, что поклонение/почитание, приносимое Христу, лишь косвенно передаётся Иегове?
- Почему ангел в Откровении 19:10 и 22:9 отказывается от почитания со словами «Поклонись Богу», тогда как ангелы в Евреям 1:6 приносят Сыну требуемое почтение?

8. Евреям 1:10–12 и Псалом 102: Сын как Творец-Господь

ОЦЕНКА

A+ / новое включение в путеводитель для беседы. В той же главе второй текст об Иегове относится к Сыну.

Евреям 1:10–12 обращает к Сыну слова: «Ты, Господи, в начале основал землю, и небеса — дела рук Твоих … но Ты остаёшься тем же …» Цитируемый текст происходит из Псалма 102, где утверждение обращено к Иегове.

Почему этот текст особенно важен

- Называется не просто функция («через Него»), а к Сыну прямо обращаются «Ты, Господи».
- Основания земли и небеса названы «делами рук Твоих».
- Контекст Евреям 1 одновременно отграничивает Сына от ангелов.

- Вместе с Псалмом 97 в Евреям 1:6 в той же главе возникает двойной перенос текстов об Иегове на Сына.

Ветхозаветное место	Исходный референт	Применение в Евреям 1
Псалом 97	Иегова	К Сыну в Евреям 1:6
Псалом 102	Иегова	К Сыну в Евреям 1:10–12

- Почему Евреям 1 обращается к Самому Сыну словами из Псалма 102, если Он — лишь сотворённый инструмент подлинного Творца?
- Достаточно ли формулы «Иегова творит через Иисуса», чтобы объяснить «Ты, Господи … небеса — дела рук Твоих»?

9. Иисус как архангел Михаил и структура Евреям 1

ОЦЕНКА

A / ценная связующая линия, особенно после Евреям 1:6–12.

> Несмотря на это, Иисус после Своего воскресения продолжает именоваться архангелом Михаилом.
>
> Источник: Der Wachtturm, 1 марта 1970 года, с. 158, «Fragen von Lesern»

Документация источника: Der Wachtturm, 1 марта 1970 года, с. 158.

Литература Сторожевой башни объясняет, что «ангел» может быть обозначением должности в общем смысле и что после возвышения Иисус находится на более высокой ступени, чем обычно так называемые ангелы. Это систематический ответ на Евреям 1.

Совокупное давление

Однако Евреям 1 риторически спрашивает, какому ангелу Бог когда-либо говорил определённые слова о Сыне и престоле. В той же главе ангелы должны приносить почтение Сыну, два текста об Иегове применяются к Сыну и Ему приписываются дела творения. Поэтому вопрос не только в том, «можно ли слово ангел как-то применить к Иисусу», но и в том, «естественно ли в категориях этой главы понимать Сына как высшего члена того же сотворённого ангельского класса».

- Если Иисус — Михаил, принадлежит ли Он онтологически к классу сотворённых ангельских существ?
- Почему тогда Евреям 1 неоднократно противопоставляет Сына «ангелам» и делает Его получателем их почитания?
- Какой положительный текст прямо отождествляет Иисуса с Михаилом, а не просто ставит рядом две похожие функции?

10. Откровение 5:13–14: «всякое творение» и Агнец

ОЦЕНКА

A / сильно как завершение совокупного аргумента.

Видение описывает «всякое творение» на небе, на земле, под землёй и на море. Всё это творение направляет хвалу, честь, славу и власть Сидящему на престоле и Агнцу. Литературно Агнец тем самым находится на стороне получателей доксологии, тогда как «всякое творение» — на стороне приносящих её.

Сторона сцены	Кто?	Функция
Сторона творения	Всякое творение	Приносит хвалу/честь/славу/власть.
Сторона получателей	Сидящий на престоле и Агнец	Совместно принимают доксологию.

> **НЮАНС**
> Текст не является формально-логическим доказательством о множествах: отдельный член класса может быть назван языком особо. Текст становится сильным совокупно с Иоанна 1:3, Колоссянам 1:16 и Евреям 1.

- Если Сам Агнец является творением, почему Он в этой сцене изображён не на стороне «всякого творения», а вместе с Богом как получатель того, что всякое творение приносит?
- Сколько Божественных элементов доксологии и владычества может получить творение, прежде чем категория «простое творение» потребует объяснения?

11. «Первый и Последний»

> **ОЦЕНКА**
> B− / хороший текст, но контртолкование Свидетелей Иеговы следует знать заранее.

Исаии 44:6 и 48:12 используют «Первый и Последний» применительно к Иегове. Откровение 1:17–18 использует тот же титул для Того, Кто был мёртв и снова живёт, то есть Иисуса. Толкование Сторожевой башни ограничивает титул у Иисуса особой функцией воскресения: первый и последний в специфическом смысле.

Предмет критики

Решающий вопрос не в том, может ли титул иметь разные контекстуальные оттенки. Вопрос в том, даёт ли сам текст специальное техническое определение «первый и последний непосредственно воскрешённый Иеговой» или это значение вносится в титул из системы.

- Где Откровение 1:17–18 определяет «Первый и Последний» как техническую категорию воскресения?
- Почему тот же исключительный титул Иеговы у Иисуса обезвреживается только посредством невыраженного ограничения?

12. Откровение 22:12–16: почему нужна осторожность

> **ОЦЕНКА**
> C / не предполагать личность говорящего преждевременно. Использовать как второстепенный текст.

> Иегова далее говорит: «Я — Альфа и Омега, Первый и Последний, Начало и Конец».
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 февраля 1968 года, с. 105

Документация источника: Der Wachtturm, 15 февраля 1968 года, с. 105: Откровение 22:13 прямо приписывается Иегове. Из стиха 16 («Я, Иисус …») само собой не следует, что с 12-го стиха говорит Иисус без смены говорящего. Откровение содержит несколько смен говорящего. Литература Сторожевой башни приписывает стих 13 Иегове, а стих 16 Иисусу.

> **РЕКОМЕНДАЦИЯ**
>
> Не утверждать: «Стих 16 просто доказывает, что Иисус в стихе 13 — Альфа и Омега». Можно и далее аргументировать связь высказываний «Я скоро приду», но тогда необходим подробный дискурсивный анализ. Для живой беседы Иоанна 1:3 и Евреям 1 значительно эффективнее.

- Кто говорит в стихе 12, кто в стихе 13 и кто в стихе 16? Какие текстовые маркеры показывают смену?
- Почему «Я скоро приду» в стихе 12 так заметно соответствует словам Иисуса «Я скоро приду» в стихе 20?

13. Общий престол в Откровении 22:1–3

> **ОЦЕНКА**
>
> B / полезно как совокупный текст о владычестве, а не как изолированное грамматическое доказательство.

Откровение 22 говорит о «престоле Бога и Агнца» в единственном числе. Затем следует отсылка в единственном числе в связи со слугами. Это подчёркивает необычайно тесное совместное владычество. Однако из одного грамматического числа не следует выводить, будто Бог и Агнец — «математически одно существо».

- Почему предположительно сотворённое духовное существо разделяет с Богом один эсхатологический престол?
- Как совместное владычество согласуется с представлением о том, что Агнцу принадлежит лишь принципиально тварное положение?

> **ЧИТАТЬ СОВОКУПНО**
>
> Общий престол получает силу вместе с Откровением 5: совместная доксология, совместное владычество и Агнец вне литературной группы «всякого творения».

14. Повторяющаяся модель толкования в христологии Сторожевой башни

Обзор соответствующих статей Сторожевой башни показывает повторяющуюся систему: высказывания, очень высоко говорящие о Христе, регулярно вписываются в тварную христологию посредством различения источника и посредника, представительства или семантического ограничения.

Библейское наблюдение	Модель толкования Сторожевой башни	Проверочный вопрос
Иоанна 1:1: θεός	«Божественный», «богоподобный», «могущественный»	Почему именно тварный?
Иоанна 1:3 / Колоссянам 1:16	Иисус как инструмент	Где исключение для Самого Иисуса?
Иоанна 20:28	«Бог мой» как обозначение Бога, не являющегося всемогущим	Что это за онтологическая категория?
Евреям 1:6 / Псалом 97	Косвенное поклонение/почитание	Где в тексте «косвенное»?
Евреям 1:10–12 / Псалом 102	Творение через Сына	Почему к Самому Сыну обращаются словами об Иегове?
«Первый и Последний»	Титул, ограниченный воскресением	Где текст определяет этот особый смысл?
Тексты о Спасителе	Иегова как источник, Иисус как уполномоченный	Объясняет ли это Титу 2:13 синтаксически?

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МЕТАВОПРОС

Происходят ли соответствующие ограничения из конкретных текстов или они нужны потому, что предполагаемое утверждение «Иисус — сотворённое духовное существо» необходимо сохранить во что бы то ни стало?

15. Рекомендуемый ход беседы: 30–45 минут

ОСНОВНОЙ ПРИНЦИП

Лучше четыре текста основательно, чем двадцать поверхностно. Цель — связный ход мысли, а не фейерверк стихов.

Этап 1 — Определить позицию (3–5 минут)

1. Спроси об онтологическом статусе Иисуса: сотворённый или несотворённый?

2. Спроси, отождествляется ли Иисус с Михаилом.

3. Нейтрально подытожь их позицию и попроси подтвердить: «Тогда Иисус в принципе принадлежит к сотворённому духовному миру».

Этап 2 — Иоанна 1:3 как граница Творец/творение (8–10 минут)

- Принадлежит ли Сам Иисус к тому, что пришло в существование?
- Где в Иоанна 1:3 исключение для Него?

Оставайся на этом вопросе, пока логика не станет ясной. Если сразу приводится Откровение 3:14, попроси сначала объяснить Иоанна 1:3 самостоятельно.

Этап 3 — Иоанна 1:1: Лицо и природа (7–8 минут)

- Есть ли в греческом тексте неопределённый артикль ein?
- Если θεός описывает характер Логоса, почему этот характер должен быть лишь «тварно-божественным»?

Здесь можно непосредственно показать высказывание Сторожевой башни 1975 года, поскольку оно само признаёт качественный характер.

Этап 4 — Иоанна 20:28 (5–7 минут)

- К кому обращается Фома?
- Что означает «Бог мой» в монотеистическом контексте?

Исторический выпуск Сторожевой башни помогает тебе, поскольку прямо допускает, что Фома обращается к Иисусу.

Этап 5 — Евреям 1 как проверка на прочность (10–12 минут)

4. Евреям 1:5: Сын и ангелы риторически различаются.

5. Евреям 1:6 + Псалом 97: текст об Иегове применяется к Сыну.

6. Евреям 1:10–12 + Псалом 102: второй текст об Иегове применяется к Сыну; дела творения приписываются Ему.

7. Только теперь вернись к Иисус = Михаил: действительно ли «высший ангел» — естественная категория этой главы?

Этап 6 — Откровение 5 как завершение (5 минут)

- Почему «всякое творение» находится на стороне приносящих, а Агнец вместе с Сидящим на престоле — на стороне получателей?

Если времени мало

> **ВАРИАНТЫ ПО ВРЕМЕНИ**
> 15 минут: Иоанна 1:3 → Иоанна 20:28 → Евреям 1:6 25 минут: Иоанна 1:3 → Иоанна 1:1 → Иоанна 20:28 → Евреям 1:6, 10–12 45 минут: полный ход + Откровение 5 + Михаил + Титу 2:13

16. Избегать частых ошибок аргументации

Иоанна 1:1

Литература Сторожевой башни не отстаивает простое правило «нет артикля = некий бог». Решающее значение имеет то, что неопределённый немецкий артикль — переводческое решение. Именной предикат может иметь качественное значение; форма θεῖος не была бы для этого обязательной.

Титулы Спасителя

Не аргументировать только из двух наименований Спасителем. Литература Сторожевой башни различает Бога как источник спасения и Иисуса как посредника. Титу 2:13 и 2 Петра 1:1 дополнительно ставят вопрос о связи «Бога» и «Спасителя».

Правильная ссылка

Имеется в виду 2 Петра 1:1.

Откровение 22:12–16

Не утверждать личность говорящего категорически. Смена говорящего текстуально возможна и относится к историческому толкованию Сторожевой башни.

Евреям 1

Учитывать контекст главы. Два текста об Иегове применяются к Сыну. Это особенно важно для учения о Михаиле.

Общий аргумент

Не один отдельный стих должен доказывать всё учение о Троице. Напротив, предполагаемая категория «сотворённое духовное существо» должна одновременно объяснять Иоанна 1:3, Иоанна 1:1, Иоанна 20:28, Евреям 1 и Откровение 5. Откуда происходят дополнительно необходимые ограничения?

17. Указатель источников: выпуски Сторожевой башни и ссылки

Следующий список содержит важнейшие исторические ссылки, выявленные для беседы. Формулировки в путеводителе — краткие цитаты или близкие к статье пересказы.

Дата	Страница/страницы	Тема / польза
15 декабря 1962 года	755 и далее	Иисус как «творение Бога», «тварь», «первый сотворённый»; подробно рассмотрен Иоанна 20:28.
1 мая 1964 года	274–275	Единственный Спаситель: Сторожевая башня предвосхищает аргумент и объясняет Иисуса как уполномоченного Спасителя.
15 мая 1966 года	301	Прямо: «Христос [есть] первое творение Бога».
15 февраля 1968 года	105	Откровение 22:13 («Альфа и Омега …») прямо приписывается Иегове.
1 марта 1970 года	158	После воскресения Иисус «продолжает именоваться архангелом Михаилом».
15 февраля 1971 года	127–128	Евреям 1:6; προσκυνέω; «косвенное поклонение»; Псалом 97 относится к Иегове и применяется ко Христу.
15 июня 1975 года	364–367	Иоанна 1:1, качественный характер θεός; Иисус как Божий «инструмент» при творении.
15 февраля 1976 года	126	Иоанна 1:1: переводческий комитет решил добавить неопределённый артикль ein; обсуждается переводческое решение.
Другие годы	1962–1975 и др.	Дополнительные находки о Христе, творении, наименованиях Бога, владычестве и поклонении.

Краткие цитаты первоисточников

> Христос [есть] первое творение Бога.
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 мая 1966 года, с. 301

> Он был первым сотворённым в творении Бога.
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 декабря 1962 года, с. 755

> Таким образом, Слово было Божьим инструментом для произведения дел творения.
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 июня 1975 года, с. 366

> … описывает характер Слова, а не обозначает Его Лицо.
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 июня 1975 года, с. 365, цитата Уэсткотта

> Несмотря на это, Иисус после Своего воскресения продолжает именоваться архангелом Михаилом.
>
> Источник: Der Wachtturm, 1 марта 1970 года, с. 158

> … в Псалме 97 … «падение ниц» относится к Иегове Богу, и всё же этот текст применяется ко Христу Иисусу.
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 февраля 1971 года, с. 128

> Поэтому Иегова может также воздвигать других и давать им действовать как спасителям.
>
> Источник: Der Wachtturm, 1 мая 1964 года, с. 275

> Иегова далее говорит: «Я — Альфа и Омега, Первый и Последний, Начало и Конец».
>
> Источник: Der Wachtturm, 15 февраля 1968 года, с. 105

Примечание о состоянии источников

Обзор источников сосредоточен на христологических текстах литературы Сторожевой башни. Он не является полным анализом всех годов. Названные ключевые места были выявлены в указанных выпусках и проверены по содержанию.

Напоминание одной фразой для беседы

> **НАПОМИНАНИЕ**
>
> Если Иисус — сотворённое духовное существо, эта одна категория должна одновременно объяснять, почему через Него всё возникшее приходит в существование, почему Фома называет Его «Бог мой», почему тексты об Иегове в Евреям 1 применяются к Нему и почему «всякое творение» в Откровении 5 приносит совместную доксологию Богу и Агнцу.