CHRISTOlogisch

ИССЛЕДОВАНИЯ И УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

Аргументы против Троицы

Каталог возражений и пособие для ориентирования



ИИСУС И ТРОИЦА

Мыслить по Библии и вступать в беседу

www.christologisch.de

Основная мысль и использование

В этом сборнике систематизированы 205 возражений против учения о Троице и представлен обзор 25 ключевых проблемных областей. Это каталог возражений, а не собрание уже разработанных ответов.

Буквально полный перечень всех когда-либо сформулированных возражений невозможно завершить. Постоянно возникают новые варианты. Кроме того, многие возражения направлены против определенной объяснительной модели, а не против любой формы учения о Троице.

Классические основные типы антитринитарных альтернатив можно различить следующим образом:

- Модализм: сохранение единства посредством отрицания реальных различий между Лицами.
- Арианство и субординационизм: сохранение единства посредством отрицания единосущия.
- Тритеизм: сохранение реальных различий между Лицами посредством умножения божественной сущности.

Современная дискуссия также исследует тождество, счет, предикацию, личностное самопознание, индексикальность, мереологию, конституирование, групповых субъектов действия, относительное тождество, противоречивые логики и мистерианизм.

Рассматривая каждое возражение, проверяйте, какое именно утверждение оспаривается, насколько силен аргумент и затрагивает ли он само учение или лишь отдельную модель. Литература и интернет-источники приведены в конце документа.

Содержание

I. Различение четырех видов возражений

II. Каталог возражений

A. Семантические и понятийные возражения

B. Формально-логические проблемы тождества и счета

C. Индексикальность, сознание и личностное самопознание

D. Метафизические возражения

E. Библейско-экзегетические возражения

F. Текстологические и герменевтические возражения

G. Исторические и историко-догматические возражения

H. Возражения против определенных современных моделей

I. Иудейские, исламские и другие конфессиональные возражения

J. Эпистемические, пастырские и нравственные возражения

III. 25 ключевых проблемных областей

IV. Исследовательская литература

Первоисточники и историческая полемика

Логика и аналитическая философия

Исторические исследования

Дополнительная богословская литература

V. Вопросы для проверки возражений

Приложение: Интернет-источники

Закладки PDF ведут к соответствующим разделам.

I. Различение четырех видов возражений

Это различение имеет решающее значение для беспристрастной проверки.

Возражение против догмата: должно показать, что всякое ортодоксальное учение о Троице ложно или противоречиво.

Возражение против модели: опровергает самое большее определенное объяснение, например социальный тринитаризм, относительное тождество или томистскую реляционную модель.

Возражение против обоснования: учение могло бы быть непротиворечивым, но, как утверждается, не имеет достаточного библейского или исторического обоснования.

Возражение против понятности: формулы могли бы быть непротиворечивыми, но не иметь понятного или заслуживающего веры содержания.

Распространенная ошибка как критиков, так и защитников заключается в следующем:

> **Опровергается определенная модель, и из этого без дальнейших оснований делается вывод, что опровергнут догмат.**

Обратная ошибка такова:

> **Модель представляется формально непротиворечивой, и из этого делается вывод, что библейское учение о Троице доказано.**

II. Полный каталог возражений

A. Семантические и понятийные возражения

1. Аргумент от слова «Троица»

Термин «Троица» не встречается в Библии. Поэтому учение объявляется послебиблейской конструкцией.

В этой простой форме аргумент слаб, но он ведет к более серьезной проблеме: не отсутствует ли не только слово, но и обозначаемая им реальность?

2. Аргумент об отсутствии единого вероучительного положения

Ни один отдельный библейский стих не говорит:

> **Единый Бог вечно существует в трех равных по достоинству, единосущных Лицах.**

Поэтому антитринитарии утверждают, что учение возникает лишь посредством сочетания текстов, первоначально содержавших разные утверждения. Свидетели Иеговы прямо формулируют это возражение как утверждение, что ни один текст не учит общему равенству трех по сущности, силе и вечности. (JW.ORG)

3. Проблема определения

Что означают:

- сущность?
- природа?
- субстанция?
- ипостась?
- лицо?
- субсистенция?
- отношение?
- «есть Бог»?

Пока эти слова не определены однозначно, невозможно провести и проверку непротиворечивости.

4. Современное понятие личности

В современном словоупотреблении «личность» обычно означает отдельные:

- «я»;
- центр сознания;
- субъект познания;
- центр воления;
- центр действия.

Три такие личности представляются тремя личностными существами. Если же значение слова «личность» ослабляется настолько, что отдельный центр сознания не подразумевается, возникает угроза модализма.

5. Аргумент об эквивокации слова «есть»

В утверждениях:

- Отец есть Бог.
- Сын есть Бог.

«Есть» может означать:

- 1. Тождество: «численно тождествен»;
- 2. Предикацию: «божествен»;
- 3. Единосущие: «обладает той же природой»;
- 4. Конституирование: «конституирован той же реальностью»;
- 5. Принадлежность в отношении части и целого;
- 6. Относительное тождество.

Критик утверждает, что тринитарии переходят от одного значения к другому, чтобы в каждом случае избежать модализма или тритеизма.

6. «Бог» как имя собственное или видовое понятие

Является ли «Бог»:

- именем собственным индивидуального существа;
- титулом;
- предикатом;
- природой;
- родовым обозначением;
- функциональным обозначением, таким как «властитель мира»?

Если «Бог» рассматривается подобно слову «человек», три носителя божественной природы кажутся тремя богами. Если «Бог» рассматривается как имя собственное, каждое предложение о Лице, по-видимому, становится высказыванием о тождестве.

7. Аргумент о семантических заполнителях

Если «лицо» и «сущность» лишь указывают, что Бог различным образом един и троичен, не делая понятным, каким образом, то это всего лишь заполнители.

Нынешняя дискуссия о мистерианизме формулирует именно это возражение: в то, что недостаточно понято, невозможно действительно верить, и оно не может направлять ни мышление, ни молитву, ни богослужение. (Stanford Encyclopedia of Philosophy)

8. Аргумент о скудости смысла

Минимальная формула вроде:

> **«Один в одном отношении, три в другом»**

легко оказывается непротиворечивой. Но в ней может быть слишком мало содержания, чтобы она еще выражала христианскую Троицу.

9. Аргумент о недоопределенности

Из одних и тех же библейских данных можно было бы разработать весьма различные модели:

- латинскую;
- социальную;
- томистскую;
- августиновскую;
- каппадокийскую;
- модель относительного тождества;
- конституционалистскую;
- мереологическую;
- монархическую;
- мистерианскую.

Критик заключает, что источники не определяют однозначную онтологию.

10. Аргумент о плюрализме моделей

Если ортодоксальные богословы принимают противоречащие друг другу объяснения, возникает вопрос, в чем состоит якобы обязательное учение помимо простого собрания формул.

11. Несостоятельность аналогий

Каждая популярная аналогия, как известно, приводит к классическому заблуждению:

- Вода: модализм;
- Яйцо: парциализм;
- Трехлистный клевер: парциализм;
- Три человека: тритеизм;
- Солнце, свет и тепло: субординационизм;
- Ум, познание и воля: возможно, лишь способности единственного субъекта.

Более сильное возражение гласит: утверждение, не имеющее никакой понятной области аналогии, может оказаться не таинственным, а лишенным смысла.

12. Аргумент о неопровержимости

Всякая трудность отводится одним из следующих ответов:

- божественная тайна;
- аналогический язык;
- человеческая конечность;
- несравнимый божественный способ существования.

Тогда неясно, какое мыслимое наблюдение или следствие могло бы свидетельствовать против учения.

B. Формально-логические проблемы тождества и счета

13. Классическая логическая проблема Троицы

Стандартная формулировка Ричарда Картрайта и Бо Брэнсона состоит из семи предложений:

- 1. Отец есть Бог.
- 2. Сын есть Бог.
- 3. Святой Дух есть Бог.
- 4. Отец не есть Сын.
- 5. Отец не есть Святой Дух.
- 6. Сын не есть Святой Дух.
- 7. Существует ровно один Бог.

Вопрос в том, как все семь могут быть истинными одновременно. При этом Брэнсон прямо различает простую формальную непротиворечивость и более сильную метафизическую возможность учения. (PhilArchive)

14. Аргумент от транзитивности тождества

Если:

- Отец = Бог;
- Сын = Бог;

то по транзитивности следует:

- Отец = Сын.

Поскольку Отец ≠ Сын, по меньшей мере одно из высказываний о тождестве не может быть верным.

Гарригу-Лагранж рассматривает эту классическую форму как возражение:

> **То, что тождественно третьему, тождественно и друг другу.**

Его томистский ответ ссылается на реальное тождество с сущностью при реляционной противоположности Лиц.

15. Аргумент от закона Лейбница

Тождественные вещи обладают одними и теми же свойствами.

Но:

- Отец рождает.
- Сын рождается.
- Отец не рождается.
- Сын не рождает Сына.

Поэтому Отец и Сын не могут быть каждый численно тождественны одному и тому же Богу.

16. Аргумент от подстановки

Если «Сын» и «Бог» тождественны, то в истинных предложениях одно выражение в принципе должно быть заменимо другим:

- Сын стал человеком.
- Следовательно, Бог стал человеком.
- Отец есть Бог.
- Следовательно, Отец стал человеком.

Ортодоксальное учение отвергает последнее заключение. Критик требует объяснения заблокированной подстановки, которое не было бы специально придуманным ad hoc.

17. Аргумент от счета

Обычно конкретные индивиды считаются на основании численного нетождества:

- Отец ≠ Сын;
- Сын ≠ Дух;
- Отец ≠ Дух.

Следовательно, существуют три индивида. Если каждый божествен, они кажутся тремя богами.

18. Аргумент о трех экземплярах

Три разных носителя одной и той же природы обычно дают три существа одного вида:

- Петр, Павел и Иоанн являются тремя людьми;
- Отец, Сын и Дух соответственно были бы тремя богами.

Тринитарий должен объяснить, почему божественная природа не осуществляется в трех экземплярах.

19. Дилемма «модализм или тритеизм»

Либо Лица являются подлинными личностными субъектами, и тогда возникает угроза тритеизма.

Либо они не являются самостоятельными субъектами, и тогда возникает угроза модализма.

Эта дилемма встречается в весьма различных исторических формах. Боссерман описывает, как противники пытались поставить Кальвина именно перед этой альтернативой.

20. Дилемма «реальная или номинальная Троица»

Английские унитарии исторически различали:

- «Реальных тринитариев»: три реальных личностных духа и, следовательно, тритеизм;
- «Номинальных тринитариев»: простые модусы или наименования и, следовательно, замаскированный унитаризм.

Ричард Мюллер документирует эту стратегию в спорах вокруг Уильяма Шерлока и Роберта Саута.

21. Проблема четверицы

Помимо Отца, Сына и Духа, по-видимому, существует еще четвертый субъект:

- триединый Бог как целое.

Тогда мы имели бы:

- 1. Отца;
- 2. Сына;
- 3. Духа;
- 4. Троицу.

Поэтому классическое западное учение отрицает, что божественная сущность является четвертой вещью. Соответственно, Гарригу подчеркивает: каждое Лицо есть единая божественная сущность; четверицы нет.

22. Проблема целого и частей

Являются ли Лица частями Троицы?

- Если да, ни одно Лицо не является полностью Богом.
- Если нет, как три полных Лица составляют ровно одного Бога?

23. Проблема видового различия целого и частей

Футбольная команда сама не является футболистом. Поэтому общность трех божественных Лиц не была бы автоматически еще одним Богом того же вида.

24. Проблема группового субъекта действия

Корпорация или государство могут метафорически «действовать», но не обязательно обладают собственным сознанием. Если Бог есть общность трех Лиц, возникает вопрос, познает, любит и действует ли сам единый Бог или только члены этой общности.

25. Аргумент о заменителе монотеизма

Некоторые социальные тринитарии определяют монотеизм не как существование ровно одного божественного «я», а, например, как:

- одну божественную общность;
- одно нераздельное господство;
- один источник;
- одно совместное действие.

Критики называют это «заменителем монотеизма»: три бога не становятся одним оттого, что совершенно сотрудничают. (Stanford Encyclopedia of Philosophy)

26. Возражение против относительного тождества

Согласно Питеру Гичу, Отец и Сын могут быть «одним и тем же Богом», но «разными Лицами».

Критики отвечают:

- Абсолютное тождество фундаментально и не относительно к сортальным понятиям.
- «То же самое F, но не то же самое G» не объясняет, как две вещи могут быть численно одной.
- Теория пересматривает обычную логику именно там, где это требуется Троице.

Литература об относительном тождестве составляет одно из главных направлений современной дискуссии. (Stanford Encyclopedia of Philosophy)

27. Аргумент о слишком дешевом монотеизме

Если несколько отличных друг от друга субъектов могут быть «одним и тем же Богом» лишь потому, что объединены под одним сортальным понятием, то и многие другие пантеоны можно было бы объявить «одним Богом».

28. Проблема конституирования

Брауэр и Ри отчасти сравнивают Лица с разными вещами, конституированными одним и тем же материалом.

Возражения:

- Бог рассматривается как некоторое количество материи.
- Возникают дополнительные сущности.
- Конституирование не есть тождество.
- Модель угрожает божественной простоте.
- Неясно, почему три конституирования не дают трех богов.

29. Проблема композиции как тождества

Если Троица должна быть тождественна трем Лицам вместе, возникает вопрос, может ли целое действительно быть тождественно нескольким частям, хотя части не тождественны друг другу.

30. Проблема «несобственных частей»

Некоторые мереологические модели утверждают, что Отец, Сын, Дух и Бог являются несобственными частями одной и той же реальности.

Возражения:

- Тогда Лица не являются просто Богом.
- Мереологические отношения, по-видимому, вводят составность.
- Традиционное утверждение, что каждое Лицо есть всецело Бог, становится трудным для понимания.

31. Проблема триединства

Новая проблема Джастина Муни такова:

- 1. Бог триедин.
- 2. Сын есть Бог.
- 3. Сын не триедин.

При неограниченном перенесении свойств из 1 и 2, по-видимому, следует, что Сын триедин. Муни называет это Problem of Triunity. (PhilArchive)

32. Проблема наследования свойств

Если каждое Лицо тождественно Богу, каждое должно было бы обладать всеми свойствами Бога:

- быть трехличным;
- быть Отцом;
- быть Сыном;
- быть Духом.

Но именно эти свойства не приписываются каждому Лицу.

33. Проблема «ровно три»

Почему ровно три?

Естественный разум, по-видимому, не исключает:

- двух Лиц;
- четырех Лиц;
- бесконечного числа Лиц.

Даже классические богословы признают, что Троицу нельзя доказать из творения.

34. Проблема трех всемогущих

Если каждый из трех разных субъектов всемогущ, может ли один желать того, чего не желает другой?

- Если да, не каждый может осуществить свою волю.
- Если нет, чем обоснована невозможность разногласия?

35. Аргумент «одно действие не доказывает одного существа»

Совершенно согласованное действие не показывает численного тождества. Три музыканта могут играть в точности одно произведение и оставаться тремя существами.

36. Аргумент «нераздельность не доказывает тождества»

Даже метафизически нераздельные вещи не обязательно являются численно одной вещью. Поэтому нераздельность Лиц не доказывает монотеизма.

37. Диалетеистический выход

Дж. К. Билл принимает определенные тринитарные высказывания о тождестве как одновременно истинные и ложные и использует паранепротиворечивую логику.

Возражения:

- Историческая ортодоксия не намеревалась учить действительным противоречиям.
- Даже «Отец есть Бог» должно было бы в этой теории быть отчасти ложным.
- Метод мог бы сделать неуязвимым любое противоречивое учение. (Stanford Encyclopedia of Philosophy)

38. Аргумент Брэнсона об отсутствии новых решений

Бо Брэнсон утверждает, что все возможные решения можно классифицировать в конечной таксономии. Каждое решение содержит черты, которые являются либо:

- спорными;
- еретическими;
- метафизически дорогостоящими;
- либо непоследовательными.

Поэтому не следует просто надеяться на еще неизвестную будущую модель. (PhilPapers)

C. Индексикальность, сознание и личностное самопознание

39. Собственно индексикальный аргумент

Отец знает от первого лица:

> **Я Отец.**

Сын знает:

> **Я Сын, а не Отец.**

Дух знает:

> **Я Дух, а не Отец и не Сын.**

Такие содержания de se, или содержания от первого лица, представляются различными по перспективе. Если поэтому Лица обладают различными умственными актами или центрами сознания, возникает угроза тритеизма. Если они обладают лишь одним неразличенным умственным актом, подлинное личностное самопознание кажется невозможным.

40. Важное терминологическое уточнение

«Indexical Argument» не является повсеместно стандартизированным названием одного антитринитарного доказательства. В специальной литературе статья Скотта Уильямса Indexicals and the Trinity прежде всего представляет собой попытку решения: один и тот же экземпляр ментального предложения должен допускать использование разными Лицами с различным содержанием от первого лица. SEP поясняет это примером одной таблички «I am happy» («Я счастлив»), которой пользуются Петр и Павел и которая каждый раз обозначает другого говорящего. (Stanford Encyclopedia of Philosophy)

От этого следует отличать аргумент о знании Богом «сейчас» в дискуссии о божественной темпоральности, также называемый «indexical argument».

41. Возражение против общего ментального языка

Почему божественное мышление должно состоять из подобий языковых ментальных экземпляров предложений?

Люди, возможно, способны мыслить без языка. Тогда введение общего божественного ментального языка выглядит как вспомогательная гипотеза, специально сконструированная для решения проблемы Троицы. (Stanford Encyclopedia of Philosophy)

42. Один ум или три ума?

- Один ум с одним «я», по-видимому, является лишь одной личностью.
- Три ума с тремя перспективами от первого лица, по-видимому, являются тремя божественными существами.

43. Аргумент от сознания

Самосознание обычно считается конститутивным для личности. Поэтому три отличных друг от друга самосознания предполагали бы три личностные субстанции.

Гарригу рассматривает соответствующую современную теорию, полагающую в Боге три сознания и тем самым три интеллекта, как угрозу тритеизма.

44. Проблема одной воли

Классическое учение приписывает Богу численно одну волю.

Критик спрашивает:

- Как три Лица с одной лишь волей могут быть подлинными личностными деятелями?
- Что тогда отличает Лицо от простого реляционного модуса?

45. Проблема трех воль

Если каждому Лицу приписать собственную волю, по-видимому, получатся три полных личностных деятеля.

46. Проблема конфликта

Если разные воли по существу неспособны когда-либо желать различного, сомнительно, действительно ли они являются разными волями.

47. Аргумент взаимной любви против моделей одного «я»

Отец любит Сына; Сын любит Отца.

Если оба являются одним и тем же «я», речь, возможно, идет лишь о сложно описанной любви к себе. Если они являются разными субъектами любви, возникает угроза нескольких божественных «я».

48. Аргумент от послания

Отец посылает Сына. Субъект, конечно, может послать самого себя, однако библейское словоупотребление, по-видимому, предполагает посылающего и посланного.

49. Аргумент от молитвы

Иисус молится Отцу.

- Молится ли Бог самому себе?
- Говорит ли человеческая природа с божественным Лицом?
- Молится ли Лицо Сына как человек другому божественному Лицу?

Возражение связывает учение о Троице с христологией.

50. Аргумент двух свидетелей

Иисус ссылается на собственное свидетельство и свидетельство Отца, например в Ин 8:17-18. Два свидетельства, по-видимому, предполагают два субъекта познания.

51. Аргумент асимметрии знания

Отец знает день и час; Сын, согласно Мк 13:32, их не знает.

Если оба обладают одним и тем же численно единым божественным интеллектом, один и тот же познавательный акт, по-видимому, содержит знание и незнание одного и того же положения дел.

52. Аргумент асимметрии воли

«Не чего Я хочу, а чего Ты» (Мк 14:36) звучит как различные акты воли.

Учение о двух природах отвечает ссылкой на человеческую и божественную воли Христа. Тогда критик спрашивает, проводит ли текст различие действительно между природами, а не между Отцом и Сыном.

53. Аргумент ходатайства Духа

Согласно Рим 8:26-27, Дух ходатайствует перед Богом за святых. Это, по-видимому, требует либо:

- двух субъектов познания и действия;
- либо драматизированного отношения Бога к самому себе.

54. Проблема перенесения воплощения

Если Сын и Отец обладают одним интеллектом, волей и одной реальностью, почему человеческие переживания Сына не приписываются Отцу?

D. Метафизические возражения

55. Проблема простоты

Классический теизм учит, что Бог не состоит из частей, свойств или метафизических компонентов.

Как тогда в Боге могут существовать три реальных личностных различия?

Работа Долезала показывает, насколько центральна простота для классического понятия Бога.

56. Аргумент коллапса тождества

Если каждое божественное отношение полностью тождественно единой сущности:

- Отцовство = божественная сущность;
- Сыновство = божественная сущность;

то по транзитивности, по-видимому, следует: Отцовство = Сыновство.

57. Аргумент составности

Если же отцовство и сыновство не тождественны сущности, Бог, по-видимому, состоит из сущности плюс отношения.

58. Проблема субсистирующего отношения

Томистское определение приблизительно таково:

> **Божественное Лицо есть субсистирующее отношение.**

Критик спрашивает:

- Как отношение может субсистировать?
- Как отношение может познавать, любить и действовать?
- Является ли «субсистирующее отношение» объяснением или только техническим перефразированием?

Гарригу разрабатывает именно это томистское учение о Лицах и признает, что ответ поначалу может казаться менее ясным, чем возражение.

59. Аргумент реляционной противоположности

Лица различаются посредством противоположных отношений происхождения.

Но реальное отношение обычно уже предполагает двух разных носителей. Тогда отношение, по-видимому, не обосновывает различие Лиц, а предполагает его.

60. Проблема сообщения сущности

Отец «сообщает» Сыну всю божественную природу.

- Умножается ли она?
- Передается ли она?
- Обладает ли Отец ею до сообщения?
- Зависит ли Сын от этого сообщения?

61. Асейность против вечного рождения

Асейность означает самобытие или независимость.

Если Сын получает свое личностное бытие от Отца, он, по-видимому, не существует a se. Если объясняется только его личностное отличие, а не существование, критик спрашивает, понятно ли такое разделение.

62. Аргумент зависимости по происхождению

«Рожденный от Отца» и «исходящий от Отца» звучат как онтологическая зависимость. Зависимость представляется несовместимой с равенством достоинства и полной божественностью.

63. Аргумент «до и после»

Рождение обычно означает:

- причину и следствие;
- более раннее и более позднее;
- рождающего и рожденное.

Учение о вечном, вневременном и беспричинном рождении, по-видимому, столь сильно изменяет обычное понятие, что его положительное содержание становится сомнительным.

64. Проблема вневременного процесса

Процесс, по-видимому, содержит последовательность. Как «исхождение» может быть совершенно вневременным?

65. Проблема необходимости

Внутрибожественные исхождения должны быть необходимыми. Тогда Бог не мог существовать иначе.

Критик спрашивает:

- Свободна ли еще личностная любовь?
- Являются ли Лица необходимыми продуктами?
- Ограничивается ли божественная свобода?

66. Монархия против равенства достоинства

В восточных и некоторых монархических моделях Отец является источником или началом Божества.

Возражение гласит:

- Либо Отец онтологически первичен;
- либо «источник» не означает ничего реального.

67. Autotheos против fons divinitatis

Является ли Сын «Богом от самого себя» или получает свою божественность от Отца?

Обе формулы стремятся обеспечить разные истины, но, по-видимому, находятся в напряжении.

68. Один интеллект, одна воля, три Лица

В классической метафизике интеллект и воля принадлежат природе. Поэтому существует только один божественный интеллект и одна воля.

Однако в обычном понятии личности интеллект и воля принадлежат личностному субъекту. Здесь критик видит разные антропологии личности.

69. Нераздельные действия против различных посланий

Opera Trinitatis ad extra indivisa sunt: внешние действия Троицы нераздельны.

Но Писание говорит:

- Отец посылает.
- Сын посылается и становится человеком.
- Дух изливается.

Как действия могут быть численно одним и все же специфичными для отдельных Лиц?

70. Проблема апроприации

Свойства и действия «усвояются» отдельным Лицам:

- могущество Отцу;
- мудрость Сыну;
- любовь Духу.

Если эти свойства полностью общие, подобные соотнесения кажутся богословски сконструированными или произвольными.

71. Проблема откровения нераздельными действиями

Если каждое внешнее действие совершается всеми тремя Лицами посредством одного и того же единственного акта, как какой-либо сотворенный результат может открывать определенное Лицо?

Сам классический ответ гласит, что Троицу нельзя доказать из природных следствий, поскольку творческая сила обща всем Лицам.

72. Проблема «всецело Бог»

Каждое Лицо должно быть не третью Бога, а полностью Богом.

Вместе с тем ни одно отдельное Лицо не должно быть Троицей. Критик спрашивает, в каком смысле каждое Лицо обладает всей полнотой Божества, не обладая всеми личностными свойствами.

73. Проблема универсалий

Является ли божественная природа универсалией, осуществляемой в трех Лицах?

Тогда возникает угроза трех экземпляров. Если она не универсалия, необходимо объяснить, как одна и та же конкретная природа может быть тремя нетождественными Лицами.

74. Проблема индивидуации

Что делает Отца, Сына и Духа именно этими тремя Лицами?

- Отношения происхождения?

- Личностные свойства?
- Примитивные «этовости»?
- Различные сознания?

Каждый вариант порождает собственные издержки.

75. Проблема модальности воплощения

Мог ли Отец стать человеком?

- Если нет, Сын обладает возможностью, которой не обладает Отец; тогда они различаются не только реляционно.
- Если да, связь между сыновством и воплощением представляется случайной или заменимой.

76. Аргумент «классический теизм против социальной Троицы»

Три взаимодействующих центра сознания, по-видимому, вводят изменение, взаимную зависимость и потребность во взаимном реляционном дополнении.

77. Дилемма простоты и множественности

Чем сильнее подчеркивается простота, тем труднее становится реальное личностное различие.

Чем сильнее подчеркивается личностное различие, тем труднее становится простота.

Реформатская ортодоксальная традиция осознавала эту проблему и понимала простоту именно как защиту от тритеистических формулировок, не исключая всех видов различия.

E. Библейско-экзегетические возражения

1. Основополагающие канонические возражения

78. Единственный Бог Ветхого Завета

Бог регулярно говорит как одно «Я», а не как «Мы»:

- Втор 6:4;
- Ис 43:10-11;
- Ис 44:6;
- Ис 45:5-6;
- Ис 46:9.

Возражение заключается не просто в том, что «Бог един», но в следующем:

> **Единый Бог представляет себя как отдельное личностное «Я».**

79. «Один Бог Отец»

Несколько новозаветных текстов прямо отождествляют единого Бога с Отцом:

- Ин 17:1-3;
- 1 Кор 8:4-6;
- Еф 4:4-6;
- 1 Тим 2:5;
- 1 Фес 1:9-10.

Унитарий утверждает: Иисус и Дух не отождествляются вместе с Отцом как единый Бог.

80. Иисус как Мессия и Сын Божий

Новозаветные исповедания веры часто называют Иисуса:

- Мессией;
- Сыном Божиим;
- Господом;
- Служителем Божиим;
- уполномоченным Богом.

Возражение гласит, что тринитарии неправомерно читают «Сын Божий» как «Бог Сын».

81. Аргумент от керигмы

В Деяниях апостолы проповедуют:

- мессианское послание Иисуса;
- распятие;
- воскрешение;
- возвышение;
- возвращение;
- прощение.

Разработанная онтология трех Лиц не выступает явным предметом их евангельской проповеди.

82. Отсутствие прямого условия спасения

Нигде новозаветный призыв к спасению не гласит:

> **Верь, что Бог есть одна сущность в трех Лицах.**

Это приводится против более поздних строгих положений Афанасьевского символа веры о необходимости для спасения.

83. Триадические тексты не доказывают Троицу

Отец, Сын и Дух могут упоминаться вместе без выведения из этого:

- единосущия;
- совечности;
- равного всемогущества;
- одной численной сущности;
- трех субсистирующих отношений.

84. Матфея 28:19

«Во имя Отца и Сына и Святого Духа» доказывает:

- триадическую крещальную формулу;
- но не обязательно тринитарную онтологию.

«Имя» в единственном числе используется в тринитарной аргументации; возражение гласит, что общая религиозная отнесенность не доказывает тождества сущности.

85. Второе послание к Коринфянам 13:13

Благодать Христа, любовь Бога и общение Духа упоминаются вместе.

Антитринитарное возражение таково:

- «Бог» здесь, очевидно, обозначает Отца;
- совместное упоминание не доказывает равенства достоинства.

86. Аргумент Elohim против доказательства множественности

Множественное число Elohim употребляется с глаголами в единственном числе и при этом обозначает одного референта. Поэтому грамматическая форма не доказывает многоличности.

87. Бытие 1:26 как божественный совет

«Сотворим человека» можно понимать как речь Бога к Его небесному совету или ангелам.

Возражение против тринитарного прочтения гласит:

- Текст не называет ни Сына, ни Духа.
- Последующее исполнение стоит в единственном числе.
- Даже множественность небесных говорящих еще не была бы Троицей.

88. Ангел Яхве как посланник

Ангел Господень говорит с божественной властью, потому что согласно древневосточному принципу посланничества уполномоченный представляет пославшего.

Из этого не следует, что ангел является вторым божественным Лицом.

89. Слово и Премудрость как персонификация

Притчи 8 и подобные тексты премудрости могли бы быть поэтическими персонификациями.

Тогда они не доказывают ни:

- личного предсуществования Христа;
- вечного рождения;
- ни второго божественного Лица.

90. Икономическая и имманентная Троица

Библия могла бы учить тройному порядку спасения:

- Бог действует через Своего Мессию;
- посредством Своего Духа;

ничего не утверждая о трех вечных внутрибожественных Лицах.

2. Возражения против божественности Христа

91. Иоанна 1:1

Антитринитарные прочтения утверждают:

- theos без артикля имеет качественное или неопределенное значение;
- Логос «божествен», но не «тот Бог»;
- «у Бога» отличает Его от Бога;
- Логос еще не обязательно является самостоятельным Лицом.

92. Иоанна 1:18

Обсуждаются текстовые варианты «единородный Бог» и «единородный Сын».

Возражение гласит, что спорный текст не должен нести основополагающее бремя доказательства.

93. Иоанна 8:58

«Прежде нежели был Авраам, Я есмь» не обязательно цитирует Исход 3:14.

Альтернативные объяснения:

- утверждение о предсуществовании;
- мессианское первенство;
- идиоматическое употребление ego eimi;
- присутствие предопределенной идентичности.

94. Иоанна 10:30

«Я и Отец одно» может означать единство в:

- намерении;
- деле;
- защите;

- свидетельстве;

сходное с единством учеников в Ин 17:20-23. Именно это сравнение используют Свидетели Иеговы. (JW.ORG)

95. Иоанна 20:28

Фома говорит: «Господь мой и Бог мой».

Альтернативные прочтения:

- восклицание, обращенное к Богу;
- Иисус как полностью уполномоченный представитель;
- функциональное, а не онтологическое обращение как к Богу.

Эти альтернативы различны по силе, но принадлежат полному перечню.

96. Римлянам 9:5

Пунктуация греческого текста может определять, относится ли «Бог над всем» ко Христу или к Отцу.

97. Титу 2:13 и 2 Петра 1:1

Конструкция Гранвилла Шарпа тринитарно прочитывается как обозначение Иисуса «Богом и Спасителем».

Возражения касаются:

- синтаксиса;
- исключений;
- стилистической параллельности;
- различных референтов.

98. Евреям 1:8

«Престол Твой, Боже» может быть царским обращением к мессианскому царю. Сразу после этого говорится: «Посему помазал Тебя, Боже, Бог Твой».

Критик видит здесь выдающегося царя, который, однако, подчинен Богу.

99. Филиппийцам 2:6

Выражение harpagmos толкуется по-разному:

- Христос обладал равенством;
- Христос не стремился захватить равенство;
- Христос не использовал Свой статус эгоистически.

Антитринитарии подчеркивают возможное прочтение, согласно которому Иисус как раз не пытался быть равным Богу.

100. Колоссянам 1:15

«Первородный всего творения» проще всего понимается как первое творение.

Тринитарный ответ ссылается на ранг, право наследования и последующие утверждения о творении. Возражение остается главным аргументом арианских групп. (JW.ORG)

101. Откровение 3:14

Archē tēs ktiseōs может означать «начало», то есть первый член творения, а не его источник или властителя.

102. Притчи 8:22

Если персонифицированная Премудрость отождествляется с предсуществующим Христом, «Господь создал меня», по-видимому, свидетельствует в пользу тварности.

Тринитарный защитник должен решить, насколько решительно он вообще отстаивает христологическое отождествление.

103. Исаия 9:5

«Бог крепкий» может быть царским тронным именем или представительским обозначением. Не каждый носитель божественного титула тождествен Яхве.

104. Михей 5:1

«Происхождение от дней древних» не обязательно означает метафизическую вечность, но может указывать на давидическое или древнее происхождение.

105. Аргумент о проскинезе

Греческое proskyneō может обозначать как божественное поклонение, так и почтение к человеческим властям.

Поэтому не каждое падение ниц перед Иисусом автоматически доказывает Его божественность.

106. Аргумент делегированных полномочий

Иисус:

- прощает грехи;
- судит;
- совершает чудеса;
- дает жизнь;
- получает честь;

потому что Бог предоставил Ему эти полномочия. Делегированные божественные функции не делали бы уполномоченного самим Богом.

3. Аргументы от подчинения и человечности

107. «Отец более Меня»

Ин 14:28, по-видимому, прямо утверждает неравенство.

Ортодоксальный ответ различает икономическое или человеческое уничижение и сущностное равенство. Критик спрашивает, происходит ли это различение из текста или из догмата.

108. «Сын ничего не может творить Сам от Себя»

Ин 5:19,30 прочитывается как зависимость.

109. «Христу глава Бог»

1 Кор 11:3 предполагает сохраняющуюся иерархию.

110. «Христос принадлежит Богу»

1 Кор 3:23:

> **Вы принадлежите Христу, а Христос принадлежит Богу.**

111. Окончательное подчинение Сына

Согласно 1 Кор 15:24-28, и Сам Сын будет подчинен Тому, Кто все подчинил Ему.

Возражение гласит, что это описывает не только временное земное подчинение.

112. У Иисуса есть Бог

- Ин 20:17;
- Еф 1:17;
- Откр 3:12.

Существо, над которым есть Бог, по-видимому, само не является тем же самым высшим Богом.

113. Иисус получает жизнь

Ин 5:26:

> **Отец дал Сыну иметь жизнь в Самом Себе.**

Полученная жизнь в себе представляется парадоксальной.

114. Иисус получает власть

- Мф 28:18;
- Ин 5:22-27;
- Дан 7:13-14.

Тот, кто получает всю власть, по-видимому, изначально не обладает ею от самого себя.

115. Бог делает Иисуса Господом и Христом

Деян 2:36 приводится против вечного, неизменного господства Христа.

116. Бог возвышает Иисуса

Флп 2:9:

> **Посему и Бог превознес Его.**

Бог является возвышающим, Иисус - возвышенным.

117. Бог воскрешает Иисуса

Во множестве апостольских текстов Бог как действующий отличается от Иисуса как воскрешенного.

118. Иисус возрастает и учится

- Лк 2:40,52;

- Евр 5:8.

Всеведущий божественный субъект не мог бы возрастать в мудрости или научаться послушанию.

119. Иисус знает не все

Мк 13:32 является как христологической, так и тринитарной проблемой.

120. Иисус подвергается искушению

Согласно Иак 1:13, Бог не может быть искушаем; Иисус был искушаем.

121. Иисус умирает

Бог бессмертен; Иисус умер.

Учение о двух природах говорит: Лицо Сына умерло по человеческой природе. Критик спрашивает, является ли это понятным решением или только формальным.

122. Иисус молится Богу

Регулярная молитва, послушание и зависимость понимаются как указания на человеческого Мессию.

123. «Боже Мой, Боже Мой»

Крик богооставленности, по-видимому, показывает подлинное отношение «Я-Ты» между Иисусом и Богом.

4. Возражения против личностности и божественности Духа

124. Дух как сила Бога

Дух описывается как:

- изливаемый;
- получаемый;
- даваемый;
- распределяемый;
- наполняющий;
- помазывающий.

Это лучше соответствует действенной силе или присутствию Бога, чем личности.

125. Аргумент о крещении в личности

Люди крестятся или исполняются «Святым Духом». Критики утверждают, что нельзя «наполниться личностью».

126. Аргумент персонификации

Дух:

- говорит;
- учит;
- ведет;
- свидетельствует.

Но и мудрость, грех, смерть и кровь персонифицируются. Поэтому одни личностные глаголы не доказывают личностности. Свидетели Иеговы прямо выдвигают этот аргумент. (JW.ORG)

127. Аргумент грамматического рода

Pneuma грамматически среднего рода. Мужские местоимения в прощальных речах могут относиться к мужскому paraklētos и не доказывают метафизической личностности.

128. Аргумент об отсутствии имени собственного

Отец и Сын имеют личностные обозначения; Духу не дается однозначного личного имени собственного.

129. Аргумент об отсутствии престола

Видения показывают Отца и Сына, или Бога и Агнца, но не всегда третье Лицо на престоле.

130. Аргумент принадлежности

Выражения вроде:

- Дух Божий;
- Мой Дух;
- Дух Христов;

могли бы обозначать принадлежность или действующую силу, а не третье Лицо.

131. Деяния 5

Анания лжет Святому Духу и тем самым Богу.

Возражение гласит, что пренебрежение действенным присутствием или уполномоченным Бога может считаться ложью Богу, не доказывая тождества или личностности.

132. Дух как дар

Личность может давать дары; однако и сам Дух называется даром.

133. Аргумент умолчания

Во многих приветствиях Павла появляются Отец и Сын без упоминания Духа в качестве третьего равнопоставленного отправителя.

134. Аргумент поздней пневматологии

Даже в некоторых периодах ранней истории Церкви статус Духа оставался спорным дольше, чем статус Сына. Это рассматривается как указание на то, что Его полная божественность и личностность менее ясно следуют из Писания.

F. Текстологические и герменевтические возражения

135. Comma Johanneum

Звучащее тринитарно дополнение в 1 Ин 5:7-8 об Отце, Слове и Духе «и сии три суть едино» отсутствует в древнейших и лучших греческих рукописях.

Из этого не следует, что Троица ложна. Но это опровергает использование дополнения как первоначального доказательного текста.

Особенно важно: более старое изложение Гарригу еще цитирует этот текст в форме, которая с точки зрения современной текстологии не может считаться первоначальной.

136. Обвинение во вставке в Матфея 28:19

Некоторые антитринитарии утверждают, что тринитарная крещальная формула была добавлена позднее.

Это возражение необходимо рассмотреть, хотя его рукописная основа существенно слабее, чем в случае Comma Johanneum.

137. Первое послание к Тимофею 3:16

Варианты «Бог явился во плоти» и «Он/Который явился» изменяют непосредственную христологическую доказательную ценность.

138. Деяния 20:28

Варианты и переводы затрагивают формулировку «Церковь Бога, которую Он приобрел Своею Кровью».

139. Иуды 5

Варианты «Иисус», «Господь» и «Бог» влияют на то, отождествляется ли Иисус прямо с Тем, Кто спас Израиль из Египта.

140. Иоанна 1:18

«Единородный Бог» против «единородного Сына» - еще один важный текстологический вопрос.

141. Аргумент пунктуации

Древнейшие рукописи не содержат той же современной пунктуации. В текстах вроде Рим 9:5 деление предложений может приобрести богословское значение.

142. Аргумент переводческой предвзятости

Написание с прописной буквы слов:

- Дух;
- Слово;
- Сын;

а также постановка артиклей и выбор местоимений могут уже вносить тринитарное толкование в перевод.

143. Аргумент кругового обоснования analogia fidei

Тринитарные тексты читаются в свете Троицы; затем эти прочтения приводятся как доказательство Троицы.

144. Аргумент недоопределенности доказательных текстов

Практически для каждого тринитарного доказательного текста существуют различные толкования даже среди тринитарных экзегетов.

Унитарий утверждает:

> **Если даже тринитарные специалисты не читают текст единодушно как доказательство Троицы, этот текст не может однозначно обосновывать учение.**

145. Аргумент развития от синоптиков к Иоанну

Синоптики представляют Иисуса преимущественно как мессианского человека; Иоанн, как утверждается, содержит более позднюю высокую христологию.

146. Аргумент канонического разнообразия

Различные новозаветные авторы могли придерживаться различных христологий и пневматологий. Гармонизированное учение о Троице сглаживает эти различия.

147. Аргумент икономического и онтологического языка

Утверждения о том, что Отец, Сын и Дух делают в истории спасения, не позволяют автоматически делать утверждения о том, как Бог вечно существует в Самом Себе.

G. Исторические и историко-догматические возражения

148. Аргумент развития

Учение с полностью развитой терминологией появляется не сразу, а складывается на протяжении нескольких столетий.

Возражение гласит:

> **Апостольское откровение было не просто уточнено языково, а расширено онтологически.**

149. Аргумент Никеи и Константинополя

Никея 325 года сосредоточилась прежде всего на отношении Отца и Сына. Более подробное определение Духа последовало в конце IV века.

Из этого делается вывод о поэтапном конструировании учения.

150. Аргумент «Константин изобрел Троицу»

Популярная форма утверждает, что император Константин велел «объявить Иисуса Богом» на Никейском соборе.

Эта форма исторически груба. Однако более серьезный вариант ставит вопросы о:

- созыве императором;
- политической заинтересованности в единстве;
- изгнании противников;
- государственном проведении догматических решений.

151. Аргумент имперского принуждения

Даже если Константин не изобрел учение, имперская власть и церковные учреждения, как утверждается, существенно повлияли на то, какая позиция позднее считалась ортодоксией.

152. Аргумент доникейской субординации

Многие доникейские авторы говорят о Сыне так, как позднее сочли бы по меньшей мере двусмысленным или недостаточным.

Ремонстранты, полуариане и социниане использовали именно этот исторический аргумент против утверждения о полностью никейском учении с самого начала.

153. Аргумент homoousios

Homoousios - небиблейское выражение. Критик спрашивает:

- Почему внебиблейская метафизическая категория должна быть обязательной?
- Исключает ли она альтернативные библейские способы выражения?
- Вносит ли она значения из античной философии?

154. Тезис об эллинизации

Согласно тезису, особенно связанному с Адольфом фон Гарнаком, простое Евангелие Иисуса посредством греческих метафизических понятий было превращено в догматическую систему.

Современные исследователи рассматривают «эллинизацию» как сложное и спорное историографическое понятие; особенно критикуется его неопределенность. (Cambridge University Press & Assessment)

155. Аргумент языческих триад

Предполагается, что вавилонские, египетские, греческие или римские триады богов повлияли на христианскую Троицу.

Свидетели Иеговы прямо придерживаются этой генеалогии. (JW.ORG)

Более сильный критический ответ должен различать:

- простые группы из трех богов;
- триадические символы;
- эманационистские троичности;
- и специфическую формулу численно одной сущности в трех единосущных Лицах.

Одно лишь сходство числа три не доказывает исторической зависимости.

156. Проблема развития или изменения догмата

Когда позднейшее уточнение является правомерным развитием, а когда - изобретением?

Это один из центральных исторических вопросов всей серии.

157. Аргумент авторитета соборов

Протестантские защитники должны объяснить, почему они принимают Никею и Константинополь, если только Писание является непогрешимой нормой.

Римско-католические и православные защитники должны объяснить, как распознается авторитет самого собора.

158. Аргумент Filioque

Запад и Восток противоречат друг другу относительно того, исходит ли Дух:

- от Отца;
- или от Отца и Сына.

Критик заключает:

- Существенное внутрибожественное отношение не определено однозначно даже внутри исторических тринитарных церквей.

159. Аргумент Афанасьевского символа веры

Так называемый Афанасьевский символ веры не является просто личным произведением Афанасия. Возражение направлено против его использования как непосредственного свидетельства никейского поколения.

160. Социнианская схема упадка

Социниане читали историю догматов как упадок:

- ранняя евангельская чистота;
- доникейский субординационизм;
- посленикейский тритеизм;
- схоластическая метафизическая сверхсложность.

Мюллер показывает, что эта полемика заставила реформатскую ортодоксию заново и более критически соотнести Писание, отцов и философские понятия.

161. Аргумент «историю пишет победитель»

Дошедшие до нас категории «ортодоксальный» и «еретический» в значительной мере происходят из победившей традиции. Сочинения противников реже переписывались, отчасти уничтожались или цитировались только в опровержениях.

162. Аргумент преследования

Государственное или церковное наказание ариан, социниан и других антитринитариев приводится как указание на то, что общественная власть помогала там, где доказательства не убеждали.

Историческое преследование, разумеется, не доказывает ложности учения, но является правомерной темой истории его восприятия.

H. Возражения против определенных современных моделей

163. Социальный тринитаризм

Три полноценно личностных центра сознания и действия выглядят как три бога.

SEP резюмирует основную проблему так: три численно различных «я» кажутся тремя вещами; если каждое обладает божественной природой, они кажутся тремя богами. (Stanford Encyclopedia of Philosophy)

164. Модель Суинберна

Ричард Суинберн описывает три божественных Лица с причинными отношениями происхождения и совершенно согласованной любовью.

Возражения:

- тритеизм;
- зависимость от Отца как источника;
- возможно, неравная асейность;
- единство лишь посредством необходимого сотрудничества.

165. Божественная общность как Бог

Если «Бог» есть общность, Лица, возможно, не являются каждое Богом в том же смысле, что и общность.

166. Трехличный ум Крейга

Уильям Лейн Крейг предлагает один божественный ум, или душу, с тремя личностными центрами сознания или комплексами рациональных способностей.

Возражение:

- Либо одна душа является подлинным «я»;
- либо три центра являются собственными «я»;
- простые комплексы способностей, по-видимому, не являются полными личностями.

167. Классический латинский тринитаризм одного «я»

Единственное божественное «я» с тремя способами личностной субсистенции грозит свести библейские отношения «Я-Ты» к модальностям одного субъекта.

168. Модель трех жизненных линий Лефтоу

Брайан Лефтоу сравнивает Троицу с одним «я», имеющим три параллельных жизненных пути.

Возражения:

- объяснение темного через сценарии путешествий во времени или множественных жизней;
- одна личность трижды вместо трех личностей;
- неясная индивидуация жизненных линий. (Stanford Encyclopedia of Philosophy)

169. Барт и Ранер

«Способы бытия» или «способы субсистенции» призваны избежать модализма, но критикам представляются особо изощренными модусами единственного «я».

170. Тринитаризм относительного тождества

Модель может сделать семь стандартных предложений формально непротиворечивыми, но, возможно, платит за это ревизионистской теорией тождества.

171. Конституционный тринитаризм

Одна конституирующая реальность при различных Лицах, возможно, не разрешает проблему тождества, а заменяет его столь же трудным метафизическим отношением.

172. Мереологический тринитаризм

Структуры части и целого ставят под угрозу:

- простоту;
- полную божественность каждого Лица;
- и несоставность Бога.

173. Монархический тринитаризм

Только Отец отождествляется с единым Богом; Сын и Дух полностью божественны и нераздельно с Ним связаны.

Возражение:

- «Бог» сказывается об Отце и о Сыне/Духе в разных смыслах;
- никейское равенство достоинства может ослабляться.

174. Томистская реляционная модель

Наиболее сильная классическая версия утверждает:

- одну численную сущность;
- три субсистирующих отношения происхождения;
- реальное различие только посредством реляционной противоположности.

Возражения:

- высокая понятийная сложность;
- неясное положительное понятие субсистирующего отношения;
- напряжение между тождеством отношений с сущностью и их реальным различием.

Фома рассматривает понятие, единство и число Троицы по схеме возражений и ответов в Summa theologiae.

175. Скотистская модель

Формальные различия могут яснее разграничить личностные и сущностные признаки, но, по-видимому, вводят в Бога дополнительные формальные реальности.

176. Мистерианизм

Отрицательная форма:

> **Мы знаем, что Бог триедин, но не знаем как.**

Положительная форма:

> **Учение кажется противоречивым, но в него рационально верить на основании божественного откровения.**

Возражения:

- особый подход;
- недостаток смыслового содержания;
- смешение тайны и противоречия;
- отсутствие критерия для разграничения других религиозных парадоксов. (Stanford Encyclopedia of Philosophy)

177. Вантиллианский подход через парадокс

Возражение гласит, что логику строго применяют против противников, но при собственных трудностях ссылаются на парадокс и тайну.

Боссерман формулирует эту возможную критику очень резко: процедура может выглядеть как «логика, когда удобно; приостановка логики, когда неудобно».

178. Диалетеистический тринитаризм

Паранепротиворечивая теория может избежать взрыва, но только ценой принятия действительных противоречий в учении о Боге.

I. Иудейские, исламские и другие конфессиональные возражения

179. Иудейское возражение от Шма

Шма Исраэль исповедует Яхве единым Богом Израиля. Иудейская критика часто видит в христианской Троице нарушение нераздельного божественного единства.

180. Иудейская проблема воплощения

Бог:

- несравним;
- невидим;
- не человек;
- не телесен.

Поэтому воплощение божественного Лица представляется пересечением границы между Творцом и творением.

181. Средневековый иудейский аргумент простоты

Абсолютное божественное единство, как утверждается, исключает реальную личностную множественность в Боге.

182. Исламское возражение таухида

Бог безусловно един, без соучастников или личностных собожеств. Троица представляется shirk, то есть приобщением сотоварищей.

183. Кораническое возражение «не говорите: три»

Центральные тексты:

- сура 4:171;
- 5:72-75;
- 5:116;
- 112.

Иисус - Мессия и посланник, но не божественное Лицо внутри триединого Бога.

184. Исламское возражение против рождения

Бог не рождает и не рожден. Христианское «вечное рождение» критикуется как недопустимое или непонятное специальное значение понятия рождения.

185. Проблема трех атрибутов

Если Отец, Слово и Дух как вечные божественные реальности обосновывают личностные различия, почему не также:

- знание;
- могущество;
- воля;
- жизнь;
- мудрость?

Почему возникают ровно три Лица, а не многие?

Философское изложение иудейских и исламских возражений подчеркивает как опасность тритеизма, так и проблему кажущегося произвольным ограничения тремя. (Stanford Encyclopedia of Philosophy)

186. Свидетели Иеговы

Их модель такова:

- только Отец является всемогущим Богом;
- Сын - первое и высшее творение;
- Дух - действующая сила Бога.

Их главные аргументы сосредоточены на Кол 1:15, Откр 3:14, Ин 14:28 и кажущемся безличным языке о Духе. (JW.ORG)

187. Библейский унитаризм

Только Отец есть единый Бог; Иисус - человеческий Мессия, возможно, при различных пониманиях Его предсуществования.

188. Социнианство

В классическом виде:

- нет личного предсуществования Иисуса;
- нет божественной природы Христа;
- Троица и учение о двух природах противоречат Писанию и разуму.

Раковский катехизис - один из важнейших исторических первоисточников. SEP характеризует его как всестороннее рассмотрение основных тринитарных текстов. (Stanford Encyclopedia of Philosophy)

189. Христадельфианские возражения

Типично:

- Бог - одна Личность, Отец;
- Иисус начинает существовать как человеческий Сын Божий;
- Дух - сила Бога;
- предсуществование заключается в плане Бога, а не в предшествующем личном существовании.

190. Пятидесятничество единственников

Отец, Сын и Дух - не три вечных Лица, а способы откровения или спасения единого Бога, имя Которого Иисус.

Возражение против ортодоксальной Троицы гласит, что она превращает библейские проявления в три центра.

191. Концепция Святых последних дней

Отец, Сын и Святой Дух - три отдельных существа, единых по цели.

Это одновременно показывает, почему простая формула «три Лица, единые в любви и цели» еще не является никейским учением о Троице. Официальное учение СПД прямо различает членов Godhead как отдельных существ. (churchofjesuschrist.org)

192. Либеральная и символическая критика

Троица - не утверждение о метафизической структуре Бога, а символическое обобщение христианского опыта Бога:

- Бог над нами;
- Бог с нами;
- Бог в нас.

Возражение гласит, что классическая онтология овеществляет религиозные символы.

J. Эпистемические, пастырские и нравственные возражения

193. Аргумент об отсутствии необходимости для спасения

Если апостолы признавали людей спасенными на основании более простых исповеданий Христа, позднейшее метафизическое исповедание не может быть необходимым условием спасения.

194. Аргумент доступности

Учение, центральное для спасения, должно быть достаточно понятно:

- детям;
- простым верующим;
- людям без философского образования.

Исторический специальный язык, по-видимому, противоречит этому принципу.

195. Возражение против угрозы спасению в Афанасьевском символе

Представляется нравственно проблематичным ставить вечное спасение в зависимость от принятия чрезвычайно сложной формулы, спорной даже среди специалистов-богословов.

196. Аргумент объяснительной силы

Какое наблюдение Троица объясняет лучше, чем унитарное понятие Бога?

Критик требует положительного прироста знания, а не только возможности удержать вместе различные тексты.

197. Аргумент Оккама

Единственное божественное «я» плюс человеческий Мессия и божественная сила онтологически проще, чем:

- одна сущность;
- три Лица;
- два исхождения;
- четыре отношения;
- пять понятий;
- нераздельные внешние действия.

Простота не доказывает истины, но влияет на бремя доказательства.

198. Молитвенно-практический аргумент

Многие христиане фактически молятся:

- Отцу;
- через Сына;
- в Духе.

Другие молятся прямо Иисусу или Духу. Критики видят в меняющейся практике признак понятийной неуверенности.

199. Аргумент значимости

Учение о Троице часто подробно защищают, но оно мало заметно влияет на этику, душепопечение и повседневное благочестие.

200. Феминистская критика

Исключительно мужские личностные обозначения могли бы закреплять патриархальные образы Бога.

Более сильный вариант не обязательно отрицает всякое учение о Троице, а оспаривает определенные языковые модели и модели господства.

201. Аргумент проекции против социальной Троицы

Богословы проецируют на Бога предпочитаемую ими форму общества:

- монархию;
- общность;
- равенство;
- иерархию;
- взаимность.

Троица становится богословским оправданием политических идеалов.

202. Контраргумент «Бог есть любовь»

Тринитарии иногда утверждают:

- 1. Бог вечно есть любовь.
- 2. Любовь требует другого.
- 3. Следовательно, должны существовать несколько вечных Лиц.

Возражения:

- Любви к себе могло бы быть достаточно.
- Бог мог бы знать и любить возможные творения.
- Двух Лиц было бы достаточно.
- Третий любящий из этого не следует.
- Аргумент не доказывает ни Сына, ни Духа, ни их конкретных отношений.

203. Возражение против трансцендентального аргумента Троицы

Некоторые вантиллианцы утверждают, что только Троица может обосновать единство и множественность, логику и личностное познание.

Критик спрашивает:

- Почему недостаточен унитарный Бог?
- Как из единого и многого следует именно трехличность?
- Не предполагает ли доказательство уже христианское откровение?
- Действительно ли доказана невозможность всех альтернатив?

Боссерман разрабатывает особенно амбициозную форму этого аргумента, но одновременно признает опасность непоследовательной ссылки на парадокс.

204. Аргумент согласия

Если даже ортодоксальные тринитарии существенно расходятся по вопросам:

- понятия личности;
- числа центров сознания;
- воли;
- асейности Сына;
- Filioque;
- монархии Отца;
- простоты;
- логики тождества;

то неясно, какое точное учение должно считаться библейски доказанным.

205. Дилемма «бессодержательное или еретическое»

Чем менее содержательно сформулировано учение, тем легче оно непротиворечиво, но тем меньше оно говорит.

Чем содержательнее его модель, тем сильнее угрозы:

- модализма;
- тритеизма;
- субординационизма;
- парциализма;
- составности.

III. 25 ключевых проблемных областей

Следующие основные проблемы заслуживают особенно тщательной проверки:

- 1. Классическая логическая проблема семи предложений.
- 2. Транзитивность тождества.
- 3. Закон Лейбница и личностные свойства.
- 4. Счет: почему не три бога?
- 5. Дилемма «модализм или тритеизм».
- 6. Проблема четверицы.
- 7. Проблема триединства.
- 8. Индексикальный аргумент, или аргумент de se.
- 9. Один интеллект и воля против трех Лиц.
- 10. Три центра сознания против монотеизма.
- 11. Божественная простота и реальные отношения.
- 12. Асейность против вечного рождения.
- 13. Нераздельные действия против различных посланий.
- 14. «Единый Бог есть Отец».
- 15. Тексты о подчинении Иисуса.
- 16. Мк 13:32 и незнание Сына.
- 17. Дух как сила, а не личность.
- 18. Икономические триады не доказывают имманентной Троицы.
- 19. Доникейский субординационизм.
- 20. Эллинизация и внебиблейская метафизика.
- 21. Развитие от Никеи к Константинополю.
- 22. Относительное тождество как ревизионистская логика.
- 23. Социальный тринитаризм как тритеизм.
- 24. Мистерианизм как особый подход.
- 25. Библейская недоопределенность и конкурирующие ортодоксальные модели.

IV. Исследовательская литература

Первоисточники и историческая полемика

- Racovian Catechism - классическая социнианская аргументация.
- John Biddle - особенно против личностности и божественности Духа.
- Samuel Clarke, The Scripture-Doctrine of the Trinity - субординационистская реконструкция.
- Joseph Priestley - историческая и рациональная критика.
- Fausto и Lelio Sozzini - социнианская христология.
- Arius, насколько его позицию можно восстановить по фрагментам и передаче противников.
- Eunomius - радикальное аномейское возражение против единосущия.
- Официальная литература Свидетелей Иеговы как современная арианская форма аргументации. (JW.ORG)

Логика и аналитическая философия

- Richard Cartwright, On the Logical Problem of the Trinity
- Peter Geach, Reference and Generality
- James Cain, The Doctrine of the Trinity and the Logic of Relative Identity
- Peter van Inwagen, And Yet They Are Not Three Gods But One God
- Keith Yandell, The Most Brutal and Inexcusable Error in Counting?
- C. Stephen Layman, Tritheism and the Trinity
- Edward Feser, Swinburne's Tritheism
- Jeffrey Brower и Michael Rea, Material Constitution and the Trinity
- Trenton Merricks, Split Brains and the Godhead
- Scott Williams, Indexicals and the Trinity
- Beau Branson, The Logical Problem of the Trinity
- Beau Branson, No New Solutions to the Logical Problem of the Trinity
- Justin Mooney, A New Logical Problem for the Doctrine of the Trinity
- J. C. Beall, работы о противоречивой тринитарной логике
- William Hasker, работы о социальной Троице и сознании
- E. Yang, Monotheism and the Trinity как современное общее изложение философской дискуссии. (PhilPapers)

Библиография Файнберга открывает доступ к более раннему ядру этой дискуссии, включая работы Портера, Кинг-Фарлоу, Хоу, Леймана, Кейна, Бартеля, Янделла, Келли, Фезера, ван Инвагена, Мартинича, Гича, Пауэра, Картрайта, Уиггинса и Зайса.

Исторические исследования

- Lewis Ayres, Nicaea and Its Legacy
- Khaled Anatolios, Retrieving Nicaea
- Michel René Barnes
- Christopher Beeley и Mark Weedman, The Bible and Early Trinitarian Theology
- Richard A. Muller, Post-Reformation Reformed Dogmatics, том 4
- Adolf von Harnack как главный представитель тезиса об эллинизации
- Новейшие исследования Никейского собора и его многообразных богословских контекстов. (Cambridge University Press & Assessment)

Дополнительная богословская литература

Особенно ценны:

- Гарригу-Лагранж для классических возражений, касающихся тождества, отношений, рождения и простоты.
- Фома Аквинский, Summa theologiae I, q. 27-43, для систематической схемы возражений и ответов.
- Файнберг, No One Like Him, для евангелического синтеза и аналитической литературы.
- Мюллер, Post-Reformation Reformed Dogmatics, особенно для социниан, ремонстрантов и реформатских ортодоксальных ответов.
- Долезал, God without Parts, для связи простоты с учением о Троице.
- Боссерман для парадокса, Ван Тила, трансцендентальной аргументации и ее внутренней критики.
- Гайслер, систематическое богословие которого прямо рассматривает утверждение, что тайны веры противоречат логике, как апологетическую проблему.

V. Вопросы для проверки возражений

Для проверки возражения полезны шесть вопросов:

- 1. Точное вероучительное положение: какое предложение учения о Троице оспаривает возражение?
- 2. Steelman: аргумент в максимально сильной форме, по возможности силлогистической.
- 3. Представители: кто действительно отстаивал эту форму?
- 4. Область действия: затрагивает аргумент догмат или только модель?
- 5. Варианты ответа: томистский, реформатский, социально-тринитарный, относительно-тождественный и т. д.
- 6. Издержки ответа: какие новые проблемы возникают из решения?

При этом следует избегать двух апологетических ошибок:

- опровергать слабые популярные аргументы, игнорируя тем самым более сильные академические версии;
- представлять один возможный ответ как единственное ортодоксальное решение.

Решающая руководящая мысль должна гласить:

> **Не всякая трудность является противоречием, не всякая формальная непротиворечивость является объяснением, не всякое опровержение модели является опровержением Троицы, и не всякая библейская троичность уже доказывает никейский догмат.**

Приложение: Интернет-источники

[1] Stanford Encyclopedia of Philosophy: Trinity

https://plato.stanford.edu/entries/trinity/

[2] JW.ORG: What About Trinity “Proof Texts”?

https://www.jw.org/en/library/brochures/Should-You-Believe-in-the-Trinity/What-About-Trinity-Proof-Texts/

[3] Beau Branson: The Logical Problem of the Trinity

https://philarchive.org/archive/BRATLP-3

[4] Justin Mooney: A New Logical Problem for the Doctrine of the Trinity

https://philarchive.org/rec/MOOANL-3

[5] PhilPapers: No New Solutions to the Logical Problem of the Trinity

https://philpapers.org/rec/BRANNS

[6] JW.ORG: What Does the Bible Say About God and Jesus?

https://www.jw.org/en/library/brochures/Should-You-Believe-in-the-Trinity/What-Does-the-Bible-Say-About-God-and-Jesus/

[7] JW.ORG: Reasoning From the Scriptures - Trinity

https://www.jw.org/en/library/books/Reasoning-From-the-Scriptures/Trinity/

[8] Cambridge: Embodiment, Heresy, and the Hellenization of Christianity

https://www.cambridge.org/core/journals/harvard-theological-review/article/embodiment-heresy-and-the-hellenization-of-christianity-the-descent-of-the-soul-in-plato-and-origen/7F49E8654F8C5445A17A09AB258F2EEB

[9] JW.ORG: How Did the Trinity Doctrine Develop?

https://www.jw.org/en/library/brochures/Should-You-Believe-in-the-Trinity/How-Did-the-Trinity-Doctrine-Develop/

[10] Stanford Encyclopedia of Philosophy: Judaic and Islamic Objections to the Trinity

https://plato.stanford.edu/entries/trinity/judaic-islamic-trinity.html

[11] Stanford Encyclopedia of Philosophy: Unitarianism

https://plato.stanford.edu/archives/sum2025/entries/trinity/unitarianism.html

[12] The Church of Jesus Christ of Latter-day Saints: Godhead

https://www.churchofjesuschrist.org/study/manual/gospel-topics/godhead?lang=eng

[13] Cambridge Companion to the Council of Nicaea: Bibliography

https://www.cambridge.org/core/books/cambridge-companion-to-the-council-of-nicaea/bibliography/92AEE5E19AA63614E1E0214F61AD89FA